

Αριθμός Απόφασης 265/2018
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ
Εκούσια Δικαιοδοσία

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη Θώμη – Αλεξάνδρα Μπαλαμπάνη, που ορίστηκε δυνάμει της υπ' αριθ. 78/2017 πράξης της Διευθύνουσας το Πρωτοδικείο Χαλκιδικής Προέδρου Πρωτοδικών και τη γραμματέα Δέσποινα Ζαμπούνη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του την 22^α Νοεμβρίου 2017 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: και της
ς, κατοίκου οικισμού Ψακουδίων Δήμου Πολυγύρου Χαλκιδικής, με
Δ.Ο.Υ. Πολυγύρου, που παραστάθηκε δια του
πληρεξουσίου δικηγόρου Νικήτα Σταμπουλίδη (Α.Μ.Δ.Σ.Χ. 178).

ΤΩΝ ΠΙΣΤΩΤΡΙΩΝ ΠΟΥ ΜΕΤΕΧΟΥΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ, που κατέστησαν
διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρο 5 του ν.3869/2010 και 748
παρ.2 του Κ.Πολ.Δ.): 1) της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία
Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Σταδίου αριθμ. 40)
και εκπροσωπείται νόμιμα, με 9, που παραστάθηκε δια της
πληρεξουσίας δικηγόρου (Α.Μ.Δ.Σ.Χ., 2) της
ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία 27
Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Πανεπιστημίου αριθμ. 21 – 23) και
εκπροσωπείται νόμιμα, που δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο
και 3) της κατοίκου
Θεσσαλονίκης (οδός Ετεοκλέους αριθμ. 46, περιοχή Χαριλάου), ως
συνοφειλέτιδος του αιτούντος, που δεν παραστάθηκε ούτε εκπροσωπήθηκε
από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Ο αιτών ζητά να γίνει δεκτή η από 4.11.2016 αίτησή του, που
κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αρ.εκθ.κατ.δικ.
125/4.11.2016, δικάσιμος για τη συζήτηση της οποίας ορίστηκε η
αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας απόφασης δικάσιμος.

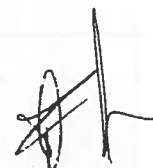
Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των
διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις
προτάσεις που κατέθεσαν.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από τις υπ' αριθμ. Γ'2649/8.11.2016 και Γ'2708/9.11.2016 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Θεσσαλονίκης με έδρα το Πρωτοδικείο Χαλκιδικής Παναγιώτη Λάμπρου, που προσκομίζει και επικαλείται ο αιτών προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση κατά την ορισθείσα δικάσιμο έχει επιδοθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα στη δεύτερη και την τρίτη των καθ' ων. Κατά τη συζήτηση, όμως, της υπόθεσης και την εκφώνησή της από το οικείο πινάκιο δεν παραστάθηκαν, ούτε εκπροσωπήθηκαν από πληρεξούσιο δικηγόρο. Επομένως, η υπόθεση συζητείται παρά την απουσία τους, σύμφωνα με το άρθρο 754 παρ. 2 ΚΠολΔ.

Με την κρινόμενη αίτηση ο αιτών επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του προς τις πιστώτριες, που αναφέρονται στην περιεχόμενη στην αίτηση αναλυτική κατάσταση, ζητά τη ρύθμιση των χρεών του με την εξαίρεση από την εκποίηση της κύριας κατοικίας του, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η εισοδηματική, οικογενειακή και περιουσιακή του κατάσταση που εκθέτει αναλυτικά, με σκοπό την απαλλαγή του από αυτά.

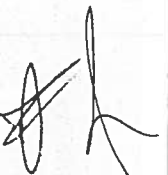
Η αίτηση, η οποία είναι πλήρως ορισμένη, απορριπτομένου του περί αοριστίας της ισχυρισμού της παρισταμένης πρώτης μετέχουσας, αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των αρθ. 741 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 ν.3869/2010), εφόσον τηρήθηκε η προβλεπόμενη από το νόμο προδικασία με την αποτυχία του προδικαστικού συμβιβασμού, δοθέντος ότι δεν έχει γίνει δεκτό το σχέδιο διευθέτησης των οφειλών από όλους τους συμμετέχοντες πιστωτές και εφόσον δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση του αιτούντος για ρύθμιση των χρεών του στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει εκδοθεί άλλη απόφαση ρύθμισης με απαλλαγή από τις οφειλές του, ή απορριπτική απόφαση προγενέστερης αίτησης για ουσιαστικούς λόγους, ή απόφαση που



διέταξε την έκπτωσή του για τους λόγους του αρθ. 11 παρ. 2, ή απόφαση περί μη απαλλαγής του κατ' αρθ. 11 παρ. 1, ή περί έκπτωσής του για τους λόγους που αναφέρονται στο αρθ. 10 παρ. 1 και 2. Παραπέρα, η αίτηση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5,8,9 και 11 του ν.3869/2010, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με τους ν. 4336 και 4346/15, καθόσον με βάση τα εκτιθέμενα σ' αυτή περιστατικά συντρέχουν οι προϋποθέσεις υπαγωγής του αιτούντος στις ρυθμίσεις του νόμου, εφόσον πρόκειται για φυσικό πρόσωπο, στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας, τα χρέη του δεν περιλαμβάνονται στα εξαιρούμενα της ρύθμισης και έχει ήδη περιέλθει σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρεών του. Επομένως, η αίτηση πρέπει να εξεταστεί παραπέρα ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης της μάρτυρος, που εξετάστηκε με επιμέλεια του αιτούντος κατά την συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, που περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά συνεδρίασης του Δικαστηρίου αυτού και από τα έγγραφα, που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοί, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα: ο αιτών έχει γεννηθεί το έτος 1978 και είναι άγαμος. Μέχρι και το έτος 2008, εργαζόταν ως υπάλληλος στην κατασκευαστική εταιρία με την επωνυμία «ΛΗΚΥΘΟΣ ΕΠΕ», μετά δε την πτώχευση της εταιρίας στα τέλη του έτους 2008, ο αιτών παραμένει άνεργος, χωρίς να έχει καταφέρει να βρει εργασία, παρά μόνο περιστασιακά και ως εκ τούτου δεν έχει σταθερό εισόδημα. Οι οικογενειακές δαπάνες περιορίζονται σ' αυτές που απαιτούνται για την ικανοποίηση των βιοτικών του αναγκών, ενώ διαμένει με τη μητέρα του, η οποία είναι συνταξιούχος και τον συνδράμει οικονομικά, σε ιδιόκτητη κατοικία στον οικισμό «Ψακούδια» δ.δ. Ορμύλιας και συγκεκριμένα σε διαμέρισμα πρώτου ορόφου, εμβαδού 32,97 τμ, την οποία απέκτησε ο αιτών δυνάμει του υπ' αριθμ. 283/2005 συμβολαίου αγοραπωλησίας της συμβολαιογράφου Πολυγύρου Βασιλικής Μαλακούδη. Το διαμέρισμα αυτό, η αντικειμενική αξία του οποίου ανέρχεται σε 22.551,48 ευρώ αποτελεί την πρώτη κατοικία του αιτούντος, της οποίας και ζητά την προστασία. Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης είχαν χορηγηθεί στο αιτούντα οι παρακάτω πιστώσεις: Από την «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ» καταναλωτικό δάνειο δυνάμει της υπ' αριθμ. 10 -

22120000004921 σύμβασης για το οποίο ο αιτών κατά την ημερομηνία επίδοσης της αίτησης όφειλε για κεφάλαιο, τόκους και λοιπά έξοδα το συνολικό ποσό των 8.684,02 ευρώ και από την «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ» 1) πιστωτική κάρτα με αριθμό λογαριασμού 5100990562861005, για την οποία ο αιτών κατά την ημερομηνία επίδοσης της αίτησης όφειλε για κεφάλαιο, τόκους και λοιπά έξοδα το συνολικό ποσό των 2.232,26 ευρώ, 2) πιστωτική κάρτα με αριθμό λογαριασμού 4509034619349001, για την οποία ο αιτών κατά την ημερομηνία επίδοσης της αίτησης όφειλε για κεφάλαιο, τόκους και λοιπά έξοδα το συνολικό ποσό των 2.057,61 ευρώ, 3) πιστωτική κάρτα με αριθμό λογαριασμού 375537729536001, για την οποία ο αιτών κατά την ημερομηνία επίδοσης της αίτησης όφειλε για κεφάλαιο, τόκους και λοιπά έξοδα το συνολικό ποσό των 1.618,00 ευρώ, 4) καταναλωτικό δάνειο με αριθμό λογαριασμού 1027297, για το οποίο ο αιτών κατά την ημερομηνία επίδοσης της αίτησης όφειλε για κεφάλαιο, τόκους και λοιπά έξοδα το συνολικό ποσό των 3.882,96 ευρώ, 5) στεγαστικό δάνειο με αριθμό λογαριασμού 815002030032780, για το οποίο ο αιτών κατά την ημερομηνία επίδοσης της αίτησης όφειλε για κεφάλαιο, τόκους και λοιπά έξοδα το συνολικό ποσό των 46.288,84 ευρώ και 6) στεγαστικό δάνειο με αριθμό λογαριασμού 815002030032772, για το οποίο ο αιτών κατά την ημερομηνία επίδοσης της αίτησης όφειλε για κεφάλαιο, τόκους και λοιπά έξοδα το συνολικό ποσό των 56.397,73 ευρώ. Οι υπ' αριθμ. 5 και 6 απαιτήσεις της πρώτης των καθ' ων είναι εξοπλισμένες με εμπράγματα ασφάλεια και συγκεκριμένα με προσημείωση υποθήκης επί της προαναφερθείσας ακίνητης περιουσίας του αιτούντος. Εκτός του προαναφερθέντος διαμερίσματος, ο αιτών δε διαθέτει κανένα άλλο περιουσιακό στοιχείο. Η αδυναμία πληρωμών καθορίζεται με βάση τη σχέση οφειλών και παροντικής ρευστότητας, αφού ληφθεί υπόψη και η προβλεπόμενη για το εγγύς μέλλον εξέλιξη της ρευστότητας του οφειλέτη. Εφόσον η σχέση αυτή είναι αρνητική με την έννοια ότι η ρευστότητα του δεν του επιτρέπει να ανταποκριθεί στον όγκο των οφειλών του, υπάρχει μόνιμη αδυναμία πληρωμών (βλ. ΕιρΑθ 68/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Πρέπει εδώ να σημειωθεί ότι η αδυναμία πληρωμών σημαίνει ότι εξωτερικεύεται η ανικανότητα του οφειλέτη να εξοφλήσει τους πιστωτές του, πρόκειται δηλαδή για έλλειψη ρευστότητας ή ανεπάρκεια αυτής, τόσο από τα ίδια τα μέσα του οφειλέτη, όσο και από τα μέσα ρευστότητας τρίτων. Η ύπαρξη περιουσιακών



στοιχείων, ρευστοποιήσιμων, ικανών ακόμα και να οδηγήσουν σε πλήρη ικανοποίηση των πιστωτών δεν είναι σε θέση να ανατρέψει το χαρακτηρισμό της μόνιμης αδυναμίας πληρωμών καθώς σημασία έχει μόνο η ρευστότητα προς ικανοποίηση των απαιτήσεων των πιστωτών (βλ. Ι.Βενιέρης ο.π. σελ.60 επ. και εκεί παραπομπές). Στην περίπτωση του αιτούντος υπάρχει έλλειψη ρευστότητας, έλλειψη δηλαδή οποιουδήποτε εισοδήματος για να μπορέσει να ανταποκριθεί στα (ληξιπρόθεσμα) χρέη του, υπό την έννοια ότι το ύψος των μηνιαίων δόσεων που απαιτούνται για την εξυπηρέτηση των δανείων, έχουν περιορίσει σε σημαντικό βαθμό τα εισοδήματά του, με αποτέλεσμα να μην επαρκούν για την αντιμετώπιση των αναγκαίων δαπανών διαβίωσης του. Από τα παραπάνω συνάγεται ότι συντρέχουν στο πρόσωπο του αιτούντος οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στη ρύθμιση του ν.3869/2010 και ειδικότερα σ' αυτές των άρθρων 8 § 2 και 9 § 2. Συνεπώς η ρύθμιση των χρεών του θα γίνει κατά πρώτο λόγο με μηνιαίες καταβολές απευθείας στις ως άνω πιστώτριες από τα εισοδήματά του (αρθ. 8 παρ. 2 ν. 3869/10). Ενόψει των ανωτέρω, πρέπει να οριστούν στον αιτούντα καταβολές ύψους 100,00 ευρώ, αρχής γενομένης από τον πρώτο μετά την δημοσίευση της παρούσας απόφασης μήνα, συγχρόνως δε πρέπει να οριστεί νέα δικάσιμος η 23^η Σεπτεμβρίου 2019, προκειμένου να ελεγχθεί η τυχόν μεταβολή της οικονομικής κατάστασης του και να προσδιοριστούν ενδεχομένως μηνιαίες καταβολές, αφού είναι δυνατόν να επέλθει βελτίωση της οικονομικής κατάστασής του, λαμβανομένων υπόψη της ηλικίας του, του εισοδήματός του και των απαιτούμενων οικογενειακών του δαπανών, καθώς αναμένεται να αυξηθούν τα ατομικά εισοδήματά του. Περαιτέρω η επανεξέταση της υπόθεσης, στα πλαίσια της ρύθμισης του άρθ. 8 § 2 ν.3869/2010 και ο ενδεχόμενος ορισμός υψηλότερων μηνιαίων καταβολών του αιτούντος, πρόκειται να επηρεάσει την ρύθμιση του άρθρου 9 § 2 του ως άνω νόμου, με βάση την οποία ο αιτών ζητά την εξαίρεση από την εκποίηση του μοναδικού ακινήτου του, λόγω και του συνυπολογισμού, στη ρύθμιση αυτή, των καταβολών της πρώτης ρύθμισης του άρθ. 8 § 2 ν. 3869/2010. Επομένως συντρέχει λόγος αναβολής της εξέτασης του αιτήματος για εξαίρεση της κύριας κατοικίας του αιτούντος και υπαγωγή στη ρύθμιση του άρθ. 9 § 2 του ως άνω νόμου για την ως άνω δικάσιμο της 23.9.2019, όταν θα κριθούν εκ νέου οι οικονομικές δυνατότητές του αιτούντος, ώστε να καθοριστεί το ύψος

των καταβολών και η χρονική διάρκεια της ρύθμισης. Το Δικαστήριο ωστόσο πρέπει να παρέχει από τη δημοσίευση της παρούσας περίοδο χάριτος, κατ' άρθρο 9 § 2 ν.3869/2010 και μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης μετά την επανεξέταση της υπόθεσης.

Κατ' ακολουθία των προεκτεθέντων, πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η αίτηση ως βάσιμη και στην ουσία της και να ρυθμιστούν τα χρέη του αιτούντος, μέχρι την τυχόν τροποποίηση της παρούσας ρύθμισης. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται κατ' άρθρο 8 παρ.6 του ν.3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη του αιτούντος με μηνιαίες καταβολές ύψους εκατό ευρώ (100,00 €) συμμετρως διανεμόμενο προς τις μετέχουσες πιστώτριες, οι οποίες θα γίνονται εντός του πρώτου πενηθημέρου κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον πρώτο μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης μήνα και μέχρι τη δημοσίευση νέας απόφασης αυτού του Δικαστηρίου, με την οποία θα επαναπροσδιορίζεται το ύψος των μηνιαίων καταβολών.

ΟΡΙΖΕΙ νέα δικάσιμο την 23.9.2019 στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου, προκειμένου να επανεξεταστεί η υπόθεση και να ελεγχθεί η τυχόν μεταβολή της οικονομικής κατάστασης και των εισοδημάτων του αιτούντος, ώστε να επαναπροσδιοριστούν οι μηνιαίες καταβολές του άρθρου 8 ν.3869/2010 και η χρονική διάρκεια αυτών.

ΑΝΑΒΑΛΛΕΙ τον καθορισμό μηνιαίων καταβολών επί της ρύθμισης του άρθρου 9 § 2 Ν.3869/2010 για την εξαίρεση από την εκποίηση της κύριας κατοικίας του αιτούντος, ήτοι ενός διαμερίσματος πρώτου ορόφου εμβαδού 32,97 τμ, εντός του οικισμού «Ψακούδια» δ.δ. Ορμύλιας Νομού Χαλκιδικής, χορηγώντας περίοδο χάριτος μέχρι την έκδοση απόφασης μετά την επανεξέταση της υπόθεσης.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στον Πολύγυρο την 26.9.2018, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων τους δικηγόρων.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

