

ΑΠΟΦΑΣΗ 2707/2018

(αριθμός κατάθεσης αίτησης 20517/2012)

(αριθμός κατάθεσης κλήσης 3043/2016)

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ Ν. 3869/2010

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη Μαρία Ζαχαριάδου, που ορίσθηκε από την Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Ειρηνοδικείου και τη γραμματέα Σοφία Μιχαηλίδου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 17 Απριλίου 2018, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΚΑΛΟΥΣΑΣ - ΑΙΤΟΥΣΑΣ: Α Θ

....., κατοίκου Ελευθέριου Κορδελιού Θεσσαλονίκης (.....) η οποία παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου της Νικήτα Σταμπουλίδη του Νικολάου (Α.Μ. Δ.Σ. Χαλκιδικής: 174), κατοίκου Πολύγυρου Χαλκιδικής, ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΚΛΗΣΗ - ΠΙΣΤΩΤΡΙΑΣ ΠΟΥ ΜΕΤΕΧΕΙ ΣΤΗ ΔΙΚΗ, η οποία κατέστη διάδικος μετά τη νόμιμη κλήτευσή της (άρθρα 5 Ν. 3869/2010 και 748 παρ. 3 ΚΠολΔ): Ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα (Οθωνος αρ. 8, ΑΦΜ: 094014250) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της

του Κωνσταντίνου (Α.Μ.:, κατοίκου Θεσσαλονίκης (Σαπφούς αρ. 1), ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 27.12.2012 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 20517/31.12.2012 αίτησή της, που απευθύνεται προς το Δικαστήριο αυτό, για τους λόγους που επικαλείται στο δικόγραφο της. Δικάσιμος για τη συζήτηση της αίτησης ορίσθηκε αρχικά η 27.03.2019 και με την από 18.05.2016 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 3043/19.05.2016 κλήση της αιτούσας σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 2 της ΥΠΟΠΑΡ.Α.4 του άρθρου 2 του Ν. 4336/2015 επαναπροσδιορίστηκε η υπόθεση στη συντομότερη δικάσιμο που

αναφέρεται στην αρχή της παρούσας. Κατά τη δικάσιμο αυτή και κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το σχετικό πινάκιο, στη σειρά της, οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως προαναφέρεται.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων που παραστάθηκαν, ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτοί αυτοί καθώς και όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις που κατέθεσαν.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την από 18.05.2016 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 3043/19.05.2016 κλήση της αιτούσας σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 2 της ΥΠΟΠΑΡ.Α.4 του άρθρου 2 του Ν. 4336/2015 επαναπροσδιορίστηκε η υπόθεση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου στη συντομότερη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Με την κρινόμενη αίτηση, όπως το περιεχόμενό της παραδεκτά κατ' άρθρα 224, 741 και 745 ΚΠολΔ συμπληρώθηκε και διορθώθηκε, με προφορική δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου της αιτούσας, που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά, αλλά και με τις προτάσεις, που νόμιμα κατέθεσε, η αιτούσα, επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς την πιστώριά της, που αναφέρεται στην αίτηση, ζητεί τη ρύθμιση των χρεών της, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει, άλλως τη δικαστική ρύθμιση αυτών, αφού ληφθεί υπόψη η οικογενειακή και περιουσιακή της κατάσταση, όπως εκτίθεται στο κρινόμενο δικόγραφο, με σκοπό την εν μέρει απαλλαγή της από αυτά, εξαιρουμένης της εκποιήσεως της κύριας κατοικίας της.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η υπό κρίση αίτηση αρμοδώς καθ' ύλη και κατά τόπο φέρεται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των άρθρων 741 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 Ν. 3869/2010) και για το παραδεκτό της: α) τηρήθηκε η προδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού κατ' άρθρο 2 του Ν. 3869/2010, σε συνδυασμό με την παράγραφο 3 του άρθρου 19 του Ν.



4161/2013, όπου προβλέπεται για τις εκκρεμείς κατά το χρόνο ισχύος του (14.06.2013) αιτήσεις η εφαρμογή της προδικασίας που ίσχυε πριν τη θέση σε ισχύ του τελευταίου αυτού νόμου, ο οποίος απέτυχε (βλ. την από 27.12.2012 βεβαίωση του δικηγόρου του Δ.Σ. Θεσσαλονίκης Γεώργιου Δαούκα, η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου στις 29.01.2013), β) κατατέθηκε μέσα στην εξάμηνη προθεσμία (άρθρο 2 παρ. 1 Ν. 3869/2010) από την αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού και γ) δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας για ρύθμιση των χρεών της στο Δικαστήριο αυτό ή σε άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση με απαλλαγή από τις οφειλές της, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελο έλεγχο κατ' άρθρο 13 παρ. 2 του Ν. 3869/2010. Παραδεκτά δε εισάγεται προς συζήτηση μετά: α) τη νομότυπη και εμπρόθεσμη κλήτευση της μετέχουσας πιστώτριας, κατ' άρθρο 5 Ν. 3869/2010, β) την εμπρόθεσμη κατάθεση στη γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού των εγγράφων του άρθρου 4 παρ. 2 και 4 Ν. 3869/2010 (βεβαίωσης αποτυχίας εξωδικαστικού συμβιβασμού και της υπεύθυνης δήλωσης για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων της αιτούσας, της πιστώτριάς της και των απαιτήσεών της κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, καθώς και περί μη μεταβιβάσεως εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων της κατά την τελευταία τριετία). Προσέτι, η αιτούσα προέβη σε επικαιροποίηση του φακέλου της αίτησής της, καθόσον υπέβαλε στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου, όπου τηρείται ο φάκελος της αίτησής της, επικαιροποιημένα τα στοιχεία που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 4 του Ν. 3869/2010, απορριπτομένου ως αβάσιμου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της καθ' ης. Η υπό κρίση αίτηση είναι αρκούντως ορισμένη, καθότι εκτίθενται σε αυτήν όλα τα απαραίτητα εκ του νόμου στοιχεία, ήτοι: α) ότι η αιτούσα είναι φυσικό πρόσωπο και βρίσκεται σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της, β) έλλειψη στο πρόσωπό της πτωχευτικής ικανότητας, γ) κατάσταση της περιουσίας της και των εισοδημάτων της, δ) κατάσταση της πιστώτριάς της και των απαιτήσεών της κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, ε) σχέδιο διευθέτησης οφειλών και στ) αίτημα ρύθμισης αυτών με σκοπό την προβλεπόμενη από

το νόμο απαλλαγή της. Πέραν δε των παραπάνω στοιχείων ουδέν άλλο στοιχείο απαιτείται για το ορισμένο της αίτησης (Αθ. Κρητικός, Ρύθμιση Ν. 3869/2010, εκδ. 2012, σελ. 90-98 και 103-107, Αθ. Κρητικός, «Αοριστία της κατ' άρθρο 4 παρ. 1 αιτήσεως του οφειλέτη περί υπαγωγής του στις ρυθμίσεις του Ν. 3869/2010», εισήγηση σε σεμινάριο επιμορφώσεως Ειρηνοδικών στην Εθνική Σχολή δικαστικών λειτουργών, κατά την 28^η – 30^η/1/2013, Ε. Κιουπσιδου σε Αρμ./64 – Ανάτυπο, σελ. 1.477, Ι. Βενιέρης – Θ. Κατσάς, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα, εκδ. 2013, σελ. 152 επ. και 180 επ., ΜΠρΧαν 654/2013, αδημ., ΜΠρΑλεξ 190/2012 αδημ., ΕιρΘεσ 137/2014, αδημ., ΕιρΠολυγ 64/2014, ΝΟΜΟΣ, ΕιρΘεσ 5104/2011, ΝΟΜΟΣ, ΕιρΘεσ 5105/2011, ΝΟΜΟΣ, ΕιρΧαν 396/2011, ΝΟΜΟΣ), απορριπτομένης ως αβάσιμης της νομοτύπως υποβληθείσας από την καθ' ης, με προφορική δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου της, η οποία συμπεριελήφθη στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά και αναπτύσσεται στις προτάσεις που νόμιμα κατέθεσε, ένστασης αοριστίας, δεδομένου ότι πέραν των παραπάνω ουδέν άλλο στοιχείο απαιτείται για το ορισμένο της αίτησης, τα αναφερόμενα δε από αυτήν ως ελλείποντα στοιχεία, δεν αποτελούν στοιχεία του ορισμένου της αίτησης, αλλά είναι αντικείμενο απόδειξης και ανταπόδειξης κατά την έρευνα της ουσιαστικής βασιμότητας και ειδικότερα των όρων της υπαγωγής της αιτούσας στη ρύθμιση του Ν. 3869/2010. Εξάλλου, όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων 744, 745, 751 ΚΠολΔ, ο ιδιόρρυθμος χαρακτήρας της εκούσιας δικαιοδοσίας ως μέσο προστασίας κυρίως δημόσιας εμβέλειας συμφερόντων, επιβάλλει την ενεργή συμμετοχή του δικαστή στη συλλογή, διερεύνηση και αξιολόγηση του πραγματικού υλικού της δίκης και επιτρέπει τη δυνατότητα συμπλήρωσης με τις προτάσεις, εκείνων των στοιχείων της αίτησης που αναφέρονται στο άρθρο 747 παρ. 2 ΚΠολΔ (βλ. ΑΠ 1131/1987, ΝοΒ 36, 1601, ΕφΑθ 2188/2008, ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 4462/2002, ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 2735/2000, ΝΟΜΟΣ, Π. Αρβανιτάκη στον ΚΠολΔ Κεραμέα - Κονδύλη - Νίκα, υπ' άρθρο 747, αρ. 7 και ως προς την προκείμενη διαδικασία της ρύθμισης στα πλαίσια του Ν. 3869/2010, Αθ. Κρητικό, Ρύθμιση Ν. 3869/2010, έκδοση 2012, σελ. 104-107, αρ. 41-45



και Ε. Κιουπτσίδου - Στρατουδάκη, Αρμ./64 - Ανάτυπο, σελ. 1477, ΕιρΘεσ 66/2015, αδημ., ΕιρΘεσ 575/2012, αδημ., ΕιρΘεσ 4752/2012, αδημ., ΕιρΘεσ 4934/2012, αδημ., ΕιρΘεσ 5355/2012, αδημ., ΕιρΘεσ 5353/2012, αδημ., ΕιρΘεσ 6303/2012, αδημ., ΕιρΘεσ 6329/2012, αδημ., ΕιρΘεσ 5105/2011, ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, η αίτηση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8 και 9 του Ν. 3869/2010. Περαιτέρω, εφόσον δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός μεταξύ της αιτούσας και της πιστώτριας της, δοθέντος ότι δεν έχει γίνει δεκτό το σχέδιο διευθέτησης των οφειλών της από την τελευταία (βλ. τις κατατεθείσες εντός της νόμιμης προθεσμίας έγγραφες παρατηρήσεις της), πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα μετά την καταβολή και των νομίμων τελών της συζήτησης.

Από την εκτίμηση της χωρίς όρκο κατάθεσης της αιτούσας - επιτρεπτής κατ' άρθρα 415 παρ. 1, 417 παρ. 1 σε συνδυασμό με το άρθρο 741 ΚΠολΔ- στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, η οποία περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης (ή μετέχουσα πιστώτρια δεν πρότεινε και δεν εξέτασε μάρτυρα), από τα έγγραφα, τα οποία παραδεκτώς και νομίμως προσκομίζουν οι διάδικοι, είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα, είτε προκειμένου να χρησιμεύσουν προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (άρθρα 336 παρ. 3 και 395 ΚΠολΔ), για κάποια από τα οποία γίνεται ειδική αναφορά, χωρίς ωστόσο να έχει παραλειφθεί κανένα για την ουσιαστική διάγνωση της παρούσας διαφοράς, από όσα οι διάδικοι ισχυρίστηκαν στο ακροατήριο, από τις άμεσες και έμμεσες ομολογίες που προκύπτουν από τους ισχυρισμούς τους (άρθρα 261, 352 και 339 ΚΠολΔ), τα διδάγματα της κοινής πείρας, τα οποία το Δικαστήριο λαμβάνει αυτεπαγγέλτως υπόψη και χωρίς απόδειξη, από τα πραγματικά γεγονότα τα οποία είναι πασίγνωστα, ώστε να μην υπάρχει αμφιβολία ότι είναι αληθινά, τα οποία, επίσης, λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως (άρθρο 336 παρ. 1 και 4 ΚΠολΔ) αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η αιτούσα, ηλικίας σήμερα 52 ετών, είναι διαζευγμένη από το έτος 2011, χωρίς να λαμβάνει διατροφή. Από το γάμο της με τον Ιωάννη Μητακίδη απέκτησε δύο τέκνα,

ηλικίας σήμερα 25 και 23 ετών (βλ. από 01.03.2018 Βεβαίωση του Τμήματος Αστικής και Δημοτικής Κατάστασης της Διεύθυνσης Αστικής και Δημοτικής Κατάστασης του Υπουργείου Εσωτερικών), εκ των οποίων το πρώτο τέκνο υπηρετεί τη στρατιωτική του θητεία μέχρι τον Αύγουστο του έτους 2018 (βλ. χωρίς όρκο κατάθεση της αιτούσας στα ταυτόριθμα με την παρούσα πρακτικά) και το δεύτερο τέκνο φοιτά στο Τμήμα Γερμανικής Γλώσσας και Φιλολογίας της Φιλοσοφικής Σχολής του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (βλ. από 22.02.2018 βεβαίωση της Προϊστάμενης της Γραμματείας Σοφίας Τσώκου). Η αιτούσα πάσχει από καρκίνο του μαστού και υποβλήθηκε σε τμηματοεκτομή και λεμφαδενικό καθαρισμό στις 29.08.2017 καθώς και σε χημειοθεραπείες (βλ. από 31.08.2017 έγγραφο του Α.Ν.Θ. 'ΘΕΑΓΕΝΕΙΟ'). Η αιτούσα τυγχάνει άνεργη και είναι εγγεγραμμένη στα μητρώα ανέργων του Ο.Α.Ε.Δ. (βλ. υπ' αριθμ. 3012032011903710 δελτίο ανεργίας), χωρίς να λαμβάνει επίδομα ανεργίας. Η αιτούσα λαμβάνει το ποσό των 270,00 ευρώ μηνιαίως ως κοινωνικό εισόδημα αλληλεγγύης. Κατοικεί σε ιδιόκτητο διαμέρισμά της, που βρίσκεται στον τέταρτο (4^ο) όροφο της κείμενης επί της οδού Ελευθερίου Βενιζέλου αρ. 44 του Ελευθέριου - Κορδελιού Θεσσαλονίκης οικοδομής, που αποτελεί την κύρια κατοικία της. Οι οικογενειακές δαπάνες της αιτούσας ανέρχονται σε αυτές που απαιτούνται για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών της ίδιας και των τέκνων της, αφού το πρώτο τέκνο λόγω του ότι υπηρετεί τη στρατιωτική του θητεία είναι προστατευόμενο (βλ. *Αθ. Κρητικό*, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων με βάση το Ν. 3869/2010, 4^η έκδοση 2016, σελ. 335) και το δεύτερο τέκνο ως φοιτήτρια είναι επίσης προστατευόμενο λόγω σπουδών (βλ. *Αθ. Κρητικό*, ό.π., σελ. 335). Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης η αιτούσα έλαβε από την μετέχουσα πιστώτρια τα παρακάτω δάνεια, καθότι η μετέχουσα πιστώτρια δεν προβάλλει ισχυρισμό ότι η ανάληψή τους έγινε εντός του τελευταίου έτους, τα οποία θεωρούνται ληξιπρόθεσμα, κατά πλάσμα του νόμου, με την κοινοποίηση της κρινόμενης αίτησης και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους, κατά τον χρόνο κοινοποίησης της αίτησης, με εξαίρεση τις εμπραγμάτως ασφαλισμένες απαιτήσεις, των



οποίων ο εκτοκισμός συνεχίζεται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της παρούσας απόφασης (άρθρο 6 παρ. 3 Ν. 3869/2010) [βλ. Αθ. Κρητικό, Ρύθμιση Ν. 3869/2010, εκδ. 2012, σελ. 143 επ.] και οφείλει: Α) στη μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS Α.Ε.»: α) δυνάμει της υπ' αριθμ. 650000548312 σύμβασης στεγαστικού δανείου μαζί με τους τόκους και τα έξοδα μέχρι τις 11.01.2016 το συνολικό ποσό των 23.088,13 ευρώ (βλ. την από 11.01.2016 αναλυτική κατάσταση οφειλών που η πιστώτρια αυτή χορήγησε στην αιτούσα). Η ανωτέρω απαίτηση είναι εξασφαλισμένη με εμπράγματη ασφάλεια και συγκεκριμένα με προσημείωση υποθήκης επί της κύριας κατοικίας της αιτούσας. Πρέπει εδώ να σημειωθεί ότι οι τόκοι πέραν της ημερομηνίας της 11.01.2016 και μέχρι του χρόνου έκδοσης της απόφασης, μέχρι του οποίου χρονικού σημείου συνεχίζει να εκτοκίζεται η ως άνω απαίτηση της πιστώτριας, δεδομένου ότι είναι εμπραγμάτως ασφαλισμένη (άρθρο 6 παρ. 3 Ν. 3869/2010), όπως προαναφέρθηκε (βλ. ΑΠ 31/2009, ΝΟΜΟΣ, ΕφΘεσ 4/2010, ΝΟΜΟΣ, σύμφωνα με τις οποίες εξομοιώνεται πλήρως ο ενυπόθηκος με τον προσημειούχο δανειστή, με μόνη τη διαφορά ως προς τον τρόπο οριστικής ή τυχαίας κατάταξης κατ' άρθρο 1007 παρ. 1 ΚΠολΔ), δεν προκύπτουν, αφού δεν προσκομίζονται στοιχεία για το επιτόκιο ενήμερης οφειλής, ώστε να υπολογισθεί η τρέχουσα αξία της κατά το χρόνο έκδοσης της απόφασης. β) δυνάμει της υπ' αριθμ. 2068229845 σύμβασης καταναλωτικού δανείου μαζί με τους τόκους και τα έξοδα μέχρι τις 11.01.2016 το συνολικό ποσό των 42.257,70 ευρώ (βλ. την από 11.01.2016 αναλυτική κατάσταση οφειλών που η πιστώτρια αυτή χορήγησε στην αιτούσα). Η ανωτέρω απαίτηση είναι εξασφαλισμένη με εμπράγματη ασφάλεια και συγκεκριμένα με προσημείωση υποθήκης επί της κύριας κατοικίας της αιτούσας. Πρέπει εδώ να σημειωθεί ότι οι τόκοι πέραν της ημερομηνίας της 11.01.2016 και μέχρι του χρόνου έκδοσης της απόφασης, μέχρι του οποίου χρονικού σημείου συνεχίζει να εκτοκίζεται η ως άνω απαίτηση της πιστώτριας, δεδομένου ότι είναι εμπραγμάτως ασφαλισμένη (άρθρο 6 παρ. 3 Ν. 3869/2010), όπως προαναφέρθηκε (βλ. ΑΠ 31/2009, ΝΟΜΟΣ, ΕφΘεσ 4/2010, ΝΟΜΟΣ,

σύμφωνα με τις οποίες εξομοιώνεται πλήρως ο ενυπόθηκος με τον προσημειούχο δανειστή, με μόνη τη διαφορά ως προς τον τρόπο οριστικής ή τυχαίας κατάταξης κατ' άρθρο 1007 παρ. 1 ΚΠολΔ), δεν προκύπτουν, αφού δεν προσκομίζονται στοιχεία για το επιτόκιο ενήμερης οφειλής, ώστε να υπολογισθεί η τρέχουσα αξία της κατά το χρόνο έκδοσης της απόφασης.

γ) δυνάμει της υπ' αριθμ. 4792730280454865 σύμβασης πιστωτικής κάρτας μαζί με τους τόκους και τα έξοδα μέχρι τις 11.01.2016 το συνολικό ποσό των 320,90 ευρώ (βλ. την από 11.01.2016 αναλυτική κατάσταση οφειλών που η πιστώτρια αυτή χορήγησε στην αιτούσα) και δ) δυνάμει της υπ' αριθμ. 6019760887122096 σύμβασης πιστωτικής κάρτας μαζί με τους τόκους και τα έξοδα μέχρι τις 11.01.2016 το συνολικό ποσό των 210,02 ευρώ (βλ. την από 11.01.2016 αναλυτική κατάσταση οφειλών που η πιστώτρια αυτή χορήγησε στην αιτούσα). Συνεπώς η αιτούσα οφείλει συνολικά στην ως άνω πιστώριά της το ποσό των 65.876,75 ευρώ. Όπως προκύπτει από τα εκκαθαριστικά σημειώματα των οικονομικών ετών 2008, 2010 και του φορολογικού έτους 2016, που προσκομίζει και επικαλείται η αιτούσα, κατά το έτος 2007 το ετήσιο οικογενειακό εισόδημά της ανέρχονταν στο ύψος των 11.401,66 ευρώ, κατά το έτος 2009 το ετήσιο οικογενειακό εισόδημά της ανέρχονταν στο ύψος των 11.655,42 ευρώ και κατά το έτος 2016 το ετήσιο οικογενειακό εισόδημά της ήταν μηδενικό, με συνέπεια, λόγω της ως άνω μείωσης του εισοδήματός της, να περιέλθει σε πλήρη και διαρκή αδυναμία να ανταποκριθεί στις συμβατικές υποχρεώσεις της. Η αιτούσα περιήλθε σε πραγματική, μόνιμη και διαρκή αδυναμία να πληρώσει τις ληξιπρόθεσμες χρηματικές οφειλές της, η οποία οφείλεται στην ανεργία της, στη μείωση των μηνιαίων εισοδημάτων της και στην αύξηση του κόστους διαβίωσης, λόγω της οικονομικής κρίσης, που πλήττει τη χώρα τα τελευταία έτη. Εξαιτίας της ανεργίας της, της μείωσης των εισοδημάτων της σε συνδυασμό με το ύψος των μηνιαίων δόσεων που απαιτούνται για την εξυπηρέτηση των δανείων της, και με την αντιστρόφως ανάλογη αύξηση του κόστους ζωής, τα φοροεισπρακτικά και λοιπά δημοσιονομικά μέτρα των τελευταίων ετών και την εν γένει γνωστή κοινωνικοοικονομική κατάσταση της χώρας τα τελευταία έτη, η αιτούσα έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής και εξυπηρέτησης των



ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων της προς την μετέχουσα πιστώτρια. Η κρίση αυτή, περί μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρεών της, συνάγεται από τη σχέση της ρευστότητάς της προς τις ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις της. Δηλαδή η σχέση αυτή είναι αρνητική υπό την έννοια ότι, μετά από την αφαίρεση των δαπανών για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών της, η υπολειπόμενη ρευστότητά της δεν της επιτρέπει να ανταποκριθεί στον όγκο των οφειλών της. Από τα προεκτεθέντα πραγματικά περιστατικά προέκυψε ότι η αιτούσα, που δεν έχει πτωχευτική ικανότητα, έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρεών της, η οποία οφείλεται κατά κύριο λόγο στην ανεργία της, στη μείωση των εισοδημάτων της και στην παράλληλη αύξηση των χρεών της, μέρος των οποίων ως καταναλωτικά βαρύνονται με υψηλά επιτόκια, αλλά και στους κάθε είδους φόρους, με τους οποίους επιβαρύνθηκαν οι πολίτες τα τελευταία έτη. Η καθ' ης προβάλλει, με προφορική δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου της, που περιλήφθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά και αναπτύσσεται στις προτάσεις που νόμιμα κατέθεσε, την ένσταση της δόλιας περιέλευσης της αιτούσας σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών, ισχυριζόμενη ότι η τελευταία προέβη σε υπερβολικό δανεισμό μη ανταποκρινόμενο στις οικονομικές της δυνατότητες, παρότι γνώριζε κατά το χρόνο λήψης των δανείων ότι δε θα μπορούσε να τα αποπληρώσει. Στην προκειμένη περίπτωση, οι δανειακές υποχρεώσεις της αιτούσας, είχαν αναληφθεί σε χρόνο κατά τον οποίο το μηνιαίο οικογενειακό εισόδημά της ήταν υψηλότερο και είχε οικογενειακά εισοδήματα που επαρκούσαν για την εξυπηρέτηση των υποχρεώσεων που ανέλαβε, χωρίς να μπορεί να προβλέψει τη μεταγενέστερη χειρότερηση της οικονομικής της θέσης η οποία οφείλεται, όπως προαναφέρθηκε, στην ανεργία της, στη λύση του γάμου της, στην απρόσμενη μείωση του εισοδήματός της, στην αύξηση του κόστους διαβίωσης και στην εντελώς απρόβλεπτη οικονομική κρίση που έχει πλήξει κάθε τομέα της ελληνικής αγοράς. Συνεπώς, δεν συνέτρεχε στο πρόσωπο της αιτούσας ούτε άμεσος, αλλά ούτε και ενδεχόμενος δόλος, και πρέπει να απορριφθεί ως κατ' ουσίαν αβάσιμη η υποβληθείσα από την καθ' ης ένσταση δολιότητας της αιτούσας. Περαιτέρω, η υποβληθείσα από

την καθ' ης με προφορική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου της, που περιλήφθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά και αναπτύσσεται στις προτάσεις που νόμιμα κατέθεσε, ένσταση ανειλικρίνειας της αιτούσας, λόγω του ότι η αιτούσα δεν αναφέρει στην αίτησή της αν ένα ακίνητο επί της οδού Δημοκρατίας 86 στους Νέους Επιβάτες Θεσσαλονίκης ανήκει στην ιδιοκτησία της, το ύψος της διατροφής που λαμβάνει από τον πρώην σύζυγό της, το ύψος του μηνιαίου κόστους διαβίωσης της οικογένειάς της και το εισόδημα που λαμβάνει από τις ελιές που διαθέτει σε ακίνητο στην Κασσανδρεία Χαλκιδικής αλλά και από το σιτάρι που καλλιεργεί σε ακίνητο στο Λαγκαδά Θεσσαλονίκης, πρέπει να απορριφθεί ως κατ' ουσίαν αβάσιμη, καθόσον αποδείχθηκε ότι η αιτούσα τόσο κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης όσο και κατά το χρόνο συζήτησης της αίτησης δεν διαθέτει στην κυριότητά της κανένα ακίνητο στους Νέους Επιβάτες Θεσσαλονίκης, δεν λαμβάνει διατροφή από τον πρώην σύζυγό της και δεν διαθέτει εισόδημα από γεωργικές καλλιέργειες (βλ. εκκαθαριστικά σημειώματα οικονομικού έτους 2013 και φορολογικού έτους 2016). Στην κυριότητά της έχει η αιτούσα, δυνάμει του συνταχθέντος από τη Συμβολαιογράφο Θεσσαλονίκης Μαριάννα Παπακυριάκου - Χαραλαμπίδου, υπ' αριθμ. 7533/22.12.2005 συμβολαίου δωρεάς εν ζωή πλήρους κυριότητας διαμερίσματος οικοδομής σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3741/1929 και των άρθρων 1002 και 1117 ΑΚ, το οποίο μεταγράφηκε νομίμως στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Θεσσαλονίκης (τόμο 2353 και αριθμό 459), ένα αυτοτελές και διαιρεμένο διαμέρισμα του τέταρτου (4^{ου}) ορόφου της κείμενης επί της οδού Ελευθερίου Βενιζέλου αρ. 44 του Ελευθέριου - Κορδελιού Θεσσαλονίκης οικοδομής, εμβαδού μικτού 80,10 τ.μ., καθαρού δε 64,80 τ.μ., αποτελούμενο από δύο (2) δωμάτια, σαλοτραπεζαρία - κουζίνα ενιαία και λουτροαποχωρητήριο, στο οποίο αναλογεί και αντιστοιχεί ποσοστό εκατό χιλιοστά (100/1000) εξ αδιαίρετου όλου του οικοπέδου και των άλλων σύμφωνα με το νόμο κοινόκτητων και κοινόχρηστων χώρων, μερών και εγκαταστάσεων της οικοδομής. Το διαμέρισμα αυτό αποτελεί, κατά τα προαναφερθέντα, την κύρια κατοικία της αιτούσας, για την οποία υποβάλλει αίτημα εξαιρέσης από την εκποίηση, ζητώντας την υπαγωγή της



6^ο Φύλλο της υπ' αριθμ. 2907/2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας Ν. 3869/2010)

στην προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 ρύθμιση. Η αντικειμενική της αξία, ανερχόμενη στο ποσό των 43.056,00 ευρώ (βλ. ΕΝ.Φ.Ι.Α. έτους 2017), δεν υπερβαίνει το όριο του αφορολόγητου ποσού για έγγαμο με δύο τέκνα, όπως η αιτούσα προσαυξημένο κατά 50%, όπως απαιτεί ο νόμος για την εξαιρέσή της από την εκποίηση και επομένως, μπορεί να εξαιρεθεί από την εκποίηση, κατ' άρθρο 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010. Για τη διάσωση λοιπόν της κύριας κατοικίας της η αιτούσα πρέπει να καταβάλει μέχρι το 80% της αντικειμενικής αξίας της, κατ' άρθρο 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, όπως το δεύτερο εδάφιο αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 17 του Ν. 4161/2013, δηλαδή ποσό μέχρι αυτό των 34.444,80 (43.056,00 ευρώ X 80%) ευρώ. Περαιτέρω, η αιτούσα διαθέτει δυνάμει του συνταχθέντος από τη Συμβολαιογράφο Θεσσαλονίκης Παρασκευή Παναγακοπούλου - Μουριζούκου, υπ' αριθμ. 9605/28.12.2001 συμβολαίου γονικής παροχής πλήρους κυριότητας αγροτεμαχίου και ψιλής κυριότητας ακινήτου, που μεταγράφηκε νομίμως στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Πολυγύρου, α) έναν αγρό, έκτασης 1.500,00 τ.μ. περίπου, που βρίσκεται στη θέση «Μάνα Βίτσα» της κτηματικής περιοχής των Βραστάμων Χαλκιδικής, συνορευόμενο γύρω του με ιδιοκτησίες Κοσμά Οικονόμου, Παγώνας Κακαρικά και Ελευθερίου Κυριαφίνη και β) κατά ψιλή κυριότητα δύο (2) δωμάτια από μία διώροφη οικία συνολικού εμβαδού 119,72 τ.μ. και μάλιστα αυτά που καταλαμβάνουν την πρόσοψη της οικίας αυτής και που βρίσκονται στην ανατολική πλευρά συνολικού εμβαδού 28,00 τ.μ. περίπου καθώς επίσης και το τμήμα του υπογείου χώρου της οικίας αυτής και μάλιστα το τμήμα που βρίσκεται κάτω από τα δωμάτια αυτά συνολικού εμβαδού 28,00 τ.μ., που βρίσκεται στο Δημοτικό Διαμέρισμα Βραστάμων του Δήμου Πολυγύρου Χαλκιδικής, καθώς και κατά ψιλή κυριότητα κατά ποσοστό 1/2 εξ αδιαιρέτου από τους υπόλοιπους κοινόχρηστους και κοινόκτητους χώρους της οικίας αυτής, δηλαδή ο χώρος εισόδου, η κουζίνα, το αποχωρητήριο, τα υπόλοιπα τμήματα του υπογείου χώρου και η αυλή, συνολικού εμβαδού 36,00 τ.μ. περίπου με ποσοστό συμμετοχής των χώρων αυτών στο οικόπεδο εμβαδού 100,00 τ.μ. 1/2 εξ αδιαιρέτου, τα οποία ενόψει των χαρακτηριστικών τους,

της μικρής αξίας τους, λαμβανομένων δε υπόψη και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων κ.λπ.), τα ακίνητα αυτά δεν κρίνονται πρόσφορα προς εκποίηση, διότι δεν πρόκειται να προκαλέσουν αγοραστικό ενδιαφέρον, ούτε να αποφέρουν κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση της πιστώτριας της αιτούσας (βλ. Αθ. Κρητικό, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, έκδοση 2012, άρθρο 9, σελ. 208 - 209). Επίσης, η αιτούσα διαθέτει στην κυριότητά της κατά ποσοστό 37,5% εξ αδιαιρέτου έναν αγρό, έκτασης 14.999,00 τ.μ., που βρίσκεται στη θέση «ΠΑΝΩ ΧΩΡΑ» της Κασσανδρείας Χαλκιδικής, το οποίο ενόψει των χαρακτηριστικών του, του ποσοστού κυριότητας της αιτούσας (37,5% εξ αδιαιρέτου), της μικρής αξίας του, λαμβανομένων δε υπόψη και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων κ.λπ.), το ακίνητο αυτό δεν κρίνεται πρόσφορο προς εκποίηση, διότι δεν πρόκειται να προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον, ούτε να αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση της πιστώτριας της αιτούσας (βλ. Αθ. Κρητικό, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, έκδοση 2012, άρθρο 9, σελ. 208 - 209). Περαιτέρω, η αιτούσα είναι κάτοχος κατά ποσοστό 95% εξ αδιαιρέτου του υπ' αριθμ. κυκλοφορίας ΝΕΟ 7439 ΙΧ επιβατηγού αυτοκινήτου, με ημερομηνία πρώτης κυκλοφορίας την 15.02.2000, εργοστασίου κατασκευής PEUGEOT, κυλινδρισμού 1124, το οποίο είχε αγοράσει με παρακράτηση της κυριότητας από τον πωλητή (βλ. αντίγραφο προσκομιζόμενης άδειας κυκλοφορίας). Το αυτοκίνητο αυτό δεν περιλαμβάνεται στη ρευστοποιήσιμη περιουσία της αιτούσας και δεν μπορεί να διαταχθεί η κατ' άρθρο 9 παρ. 1 Ν. 3869/2010 εκποίησή του, αφού η αιτούσα έχει δικαίωμα προσδοκίας το οποίο εξαρτάται από την αναβλητική αίρεση της αποπληρωμής του τιμήματος, κύριος δε και νομέας αυτού παραμένει ο πωλητής του και επομένως δεν τίθεται θέμα εκποίησης αυτού αφού η αιτούσα δεν είναι κύρια αυτού (βλ. ΕιρΘεσ 5644/2015, αδημ., ΕιρΠατρ. 111/2014, ΝΟΜΟΣ, ΕιρΕορδ 127/2014, ΝΟΜΟΣ, ΕιρΘεσ 1752/2012, αδημ., ΕιρΘεσ 3902/2012, αδημ.). Πλην των προαναφερθέντων η αιτούσα ουδέν άλλο περιουσιακό στοιχείο διαθέτει (βλ. και την προσκομιζόμενη βεβαίωση δηλωθείσας περιουσιακής



7^ο Φύλλο της υπ' αριθμ. 2707/2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας Ν. 3869/2010)

κατάστασης [Ε9] της αιτούσας όπως έχει δηλωθεί έως την 16.04.2018). Ενόψει του ότι το συνολικό ποσό της οφειλής της αιτούσας προς την ως άνω πιστώτριά της ανέρχεται στο ποσό των 65.876,75 ευρώ, εξαιρουμένου του διαμερίσματος, που αποτελεί την κύρια κατοικία της, της οποίας ζητείται εξαίρεση από την εκποίηση, πρέπει να γίνει συνδυασμός των δύο ρυθμίσεων του Ν. 3869/2010 και συγκεκριμένα αυτής του άρθρου 8 παρ. 2 Ν. 3869/2010, όπως το πρώτο εδάφιο αντικαταστάθηκε με το άρθρο 16 του Ν. 4161/2013 (ΦΕΚ Α' 143/14.06.2013) για μηνιαίες καταβολές από τρία (3) μέχρι πέντε (5) έτη, της τελικής επιλογής αποκειμένης στην κρίση του Δικαστηρίου και αυτής του άρθρου 9 παρ. 2 Ν. 3869/2010, όπως το δεύτερο εδάφιο αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 17 του Ν. 4161/2013 για σταδιακές καταβολές, προκειμένου να εξαιρεθεί από την εκποίηση η κύρια κατοικία της. Περαιτέρω, από τα προαναφερόμενα αποδείχθηκε ότι η αιτούσα σήμερα δεν μπορεί να διαθέσει για τη ρύθμιση των οφειλών της κανένα ποσό, δεδομένου ότι το εισόδημά της είναι ανεπαρκές για την κάλυψη των στοιχειωδών βιοτικών αναγκών της, ενώ, κατά τα προαναφερθέντα, η αιτούσα πάσχει από καρκίνο του μαστού και υποβλήθηκε σε τμηματεκτομή και λεμφαδενικό καθαρισμό στις 29.08.2017 καθώς και σε χημειοθεραπείες όπως εκτέθηκε λεπτομερώς ανωτέρω. Περαιτέρω στην πράξη δεν αποκλείεται η εμφάνιση ακραίων ή εξαιρετικών περιπτώσεων οφειλετών, οι οποίοι έχουν πραγματική αδυναμία καταβολών και ελάχιστου ακόμη ποσού. Τούτο ενδεικτικά μπορεί να συμβεί σε περίπτωση χρόνιας χωρίς υπαιτιότητα του οφειλέτη ανεργίας, σοβαρών προβλημάτων υγείας του ή άλλου μέλους της οικογένειάς του, ανεπαρκούς εισοδήματος για την κάλυψη στοιχειωδών βιοτικών αναγκών ή άλλων λόγων ισοδύναμης βαρύτητας. Τέτοιες περιπτώσεις λαμβάνει υπόψη ο νομοθέτης και επιχειρεί ειδική ρύθμιση στην παρ. 5 του άρθρου 8 του Ν. 3869/2010. Σε αυτές τις περιπτώσεις δεν τηρείται ο κανόνας που επιβάλλεται με την παρ. 2 του ίδιου άρθρου, αλλά επιτρέπεται στο Δικαστήριο να καθορίζει μηνιαίες καταβολές μικρού ύψους ή και μηδενικές ακόμη καταβολές κατά τη διατύπωση του νόμου. Το Δικαστήριο προβαίνοντας σε εφαρμογή της διάταξης του εδ. α' της παρ. 5 του άρθρου 8 του Ν. 3869/2010, ορίζει με την ίδια απόφαση νέα

δικάσιμο για επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών καθώς με τον καθορισμό μηδενικών ή μικρού ύψους καταβολών από το Δικαστήριο δεν εκκαθαρίζεται οριστικά το θέμα της απαλλαγής του οφειλέτη από τα χρέη αλλά αναμένεται η παρέλευση των τριών έως πέντε ετών και έλεγχος μήπως μέσα στο διάστημα αυτό αλλάξουν τα περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη και τα τυχόν εισοδήματά του, που να δικαιολογήσουν νέο προσδιορισμό του ύψους των καταβολών (βλ. Αθ. Κρητικό, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων με βάση το Ν. 3869/2010, όπως ισχύει μετά τις επελθούσες νομοθετικές μεταβολές, αρ. 66-67, σελ. 197-198, ΕιρΘεσ 5012/2015, αδημ., ΕιρΠατρ 16/2012, ΝΟΜΟΣ, ΕιρΠαρίσου 1/2012, ΝΟΜΟΣ, ΕιρΑχαρν 3/2011, ΝΟΜΟΣ, ΕιρΘεσ 7730/2011, αδημ.). Το Δικαστήριο ενδέχεται να μην ορίσει νέα δικάσιμο με το σκεπτικό ότι δεν πρόκειται να βελτιωθεί το εισόδημα του οφειλέτη ή με το σκεπτικό ότι η υποχρέωση καταβολής μηνιαίων δόσεων θα οδηγήσει τον τελευταίο σε εξαθλίωση (βλ. ΕιρΒασιλ 112/2015, ΝΟΜΟΣ, ΕιρΘεσ 658/2015, αδημ., ΕιρΘεσ 5326/2015, αδημ., ΕιρΘεσ 5012/2015, αδημ., ΕιρΠατρ 60/2013, Δ/νη 2013, 878, ΕιρΘεσ 7222/2013, αδημ., ΕιρΘεσ 1752/2012, ΕΛΛΔνη 2012, 863, ΕιρΑθ 66/2012, ΕφΑΔ 2012, 422, ΕιρΧαλκ 346/2011, αδημ., Αθ. Κρητικό, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων με βάση τον Ν. 3869/2010, 4η έκδοση 2016, σελ. 370, Ι. Βενιέρη - Θ. Καϊσά, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα, 3η έκδοση, 2016, σελ. 533). Σύμφωνα με τα προαναφερόμενα συντρέχουν στο πρόσωπο της αιτούσας εξαιρετικές περιστάσεις και συγκεκριμένα ανεργία της, έλλειψη εισοδήματος ικανού προς αντιμετώπιση των στοιχειωδών βιοτικών αναγκών της, ενώ, όπως προεκτέθηκε, η αιτούσα πάσχει από καρκίνο του μαστού και υποβλήθηκε σε τμηματεκτομή και λεμφαδενικό καθαρισμό στις 29.08.2017 καθώς και σε χημειοθεραπείες. Λαμβανομένης υπόψη της ως άνω οικονομικής κατάστασης της αιτούσας, η οποία, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, δεδομένης της οικονομικής κρίσης που διέρχεται η χώρα και της δυσμενούς οικονομικής συγκυρίας δεν θεωρείται προσωρινή και δεν αναμένεται να βελτιωθεί περαιτέρω ώστε να συντρέχει λόγος ορισμού νέας δικασίμου, κρίνεται ότι πρέπει να οριστούν μηδενικές



71

8^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 2707/2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας Ν. 3869/2010)

καταβολές στην αιτούσα προς την πιστώτριά της για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών κατ' άρθρο 8 παρ. 2 Ν. 3869/2010, όπως το πρώτο εδάφιο αντικαταστάθηκε με το άρθρο 16 του Ν. 4161/2013 (ΦΕΚ Α' 143/14.06.2013) σε συνδυασμό με το άρθρο 8 παρ. 5 Ν. 3869/2010 (βλ. ΕιρΒασιλ 112/2015, ΝΟΜΟΣ, ΕιρΘεσ 658/2015, αδημ., ΕιρΘεσ 5326/2015, αδημ., ΕιρΘεσ 5012/2015, αδημ., ΕιρΠατρ 60/2013, Δ/νη 2013, 878, ΕιρΘεσ 7222/2013, αδημ., ΕιρΘεσ 1752/2012, ΕΛΛΔνη 2012, 863, ΕιρΑθ 66/2012, ΕφαΔ 2012, 422, ΕιρΧαλκ 346/2011, αδημ., Αθ. Κρηνακό, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων με βάση τον Ν. 3869/2010, 4^η έκδοση 2016, σελ. 370, Ι. Βενιέρη - Θ. Καϊτά, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα, 3^η έκδοση, 2016, σελ. 533). Η ρύθμιση αυτή θα συνδυαστεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 Ν. 3869/2010, όπως το δεύτερο εδάφιο αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 17 του Ν. 4161/2013 εφόσον προβάλλεται σχετικό αίτημα από την αιτούσα, με το οποίο είναι υποχρεωτική για το Δικαστήριο η εξαίρεση της κύριας κατοικίας της από την εκποίηση. Στο πλαίσιο της ρύθμισης αυτής του άρθρου 9 παρ. 2 Ν. 3869/2010, όπως το δεύτερο εδάφιο αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 17 του Ν. 4161/2013 πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της, για την οποία πρέπει να καταβάλει το 80% της αντικειμενικής αξίας της, που ανέρχεται σε 43.056,00 ευρώ, δηλαδή το ποσό των 34.444,80 ευρώ (43.056,00 X 80%). Η αποπληρωμή του ποσού αυτού θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά τον χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Επίσης, θα πρέπει να χορηγηθεί περίοδος χάριτος τριών ετών, ώστε να μη συμπέσει η τελευταία αυτή ρύθμιση με αυτήν του άρθρου 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010. Έτσι η καταβολή των δόσεων για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της αιτούσας θα ξεκινήσει τρία (3) χρόνια μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, ο δε χρόνος εξόφλησής του πρέπει να οριστεί σε 20 έτη (240

μήνες) με μηνιαίες δόσεις ποσού 143,52 ευρώ, λαμβανομένων υπόψη του ύψους της οφειλής της, της διάρκειας των συμβάσεων και της ηλικίας της. Η απαλλαγή της αιτούσας από το υπόλοιπο των οφειλών της θα επέλθει κατά τους όρους του νόμου (άρθρο 11 Ν. 3869/2010). Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και ως ουσιαστικά βάσιμη, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 εδ. β' Ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδικών

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη της αιτούσας με τον ορισμό μηδενικών μηνιαίων καταβολών προς την πιστώριά της για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών

ΕΞΑΙΡΕΙ της εκποίησης την κύρια κατοικία της αιτούσας και συγκεκριμένα ένα αυτοτελές και διαιρεμένο διαμέρισμα του τέταρτου (4^{ου}) ορόφου της κείμενης επί της οδού Ελευθερίου Βενιζέλου αρ. 44 του Ελευθέριου - Κορδελιού Θεσσαλονίκης οικοδομής, εμβαδού μικτού 80,10 τ.μ., καθαρού δε 64,80 τ.μ., αποτελούμενο από δύο (2) δωμάτια, σαλοτραπεζαρία - κουζίνα ενιαία και λουτροαποχωρητήριο, στο οποίο αναλογεί και αντιστοιχεί ποσοστό εκατό χιλιοστά (100/1000) εξ αδιαίρετου όλου του οικοπέδου και των άλλων σύμφωνα με το νόμο κοινόκτητων και κοινόχρηστων χώρων, μερών και εγκαταστάσεων της οικοδομής

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στην αιτούσα την υποχρέωση να καταβάλει, για τη διάσωση της ως άνω κύριας κατοικίας της, το συνολικό ποσό των τριάντα τεσσάρων χιλιάδων τετρακοσίων σαράντα τεσσάρων ευρώ και ογδόντα λεπτών (34.444,80), με μηνιαίες καταβολές, επί 240 μήνες συνολικά (20 έτη X 12 μήνες), ποσού εκατόν σαράντα τριών ευρώ και πενήντα δύο λεπτών (143,52) στην πιστώριά της. Η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων, θα ξεκινήσει την πρώτη (1^η) ημέρα του πρώτου (1^{ου}) μήνα, τρία (3) χρόνια μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης και θα γίνεται εντός

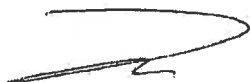


9^ο Φύλλο της υπ' αριθμ. 2707/2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας Ν. 3869/2010)

του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός, εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο που θα ισχύει κατά τον χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου αυτού, στη Θεσσαλονίκη, στις 18 Ιουλίου 2018, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίασή του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



The first part of the report deals with the general situation of the country and the position of the various groups. It is followed by a detailed account of the events of the past few days, and a summary of the results of the operations.

The second part of the report deals with the details of the operations, and the results of the various experiments. It is followed by a summary of the results of the operations.

The third part of the report deals with the details of the operations, and the results of the various experiments. It is followed by a summary of the results of the operations.