

ΑΡΙΘΜΟΣ 39/2018
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ
(ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ v.3869/2010)

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη Αναστασία Λεβεντάκου και τη Γραμματέα Αναστασία Δαγκλή.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 25 Οκτωβρίου 2017 για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ:

κατοίκου Ορμύλιας Χαλκιδικής, με Α.Φ.Μ. της Δ.Ο.Υ. Πολυγύρου, ο οποίος παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Νικήτα Σταμπουλίδη (Α.Μ. 174 Δ.Σ. Χαλκιδικής).

ΤΗΣ ΜΕΤΕΧΟΥΣΑΣ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΑΣ, η οποία κατέστη διάδικος μετά από νόμιμη κλήτευσή της:

Η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία
«.», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Σταδίου 40 και διατηρεί υποκατάστημα στον Πολύγυρο Χαλκιδικής, νομίμως εκπροσωπούμενης. Παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της (Α.Μ. Δ.Σ. Χαλκιδικής).

Ο αιτών με τη με αριθμό 113/2016 αίτησή του που απευθύνεται στο παρόν Δικαστήριο, ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σ' αυτή. Για τη συζήτηση της ανωτέρω αίτησης ορίσθηκε δικάσιμος αυτή που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, οπότε και συζητήθηκε.

Κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το πινάκιο στη σειρά της και κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις που κατέθεσαν στο ακροατήριο.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

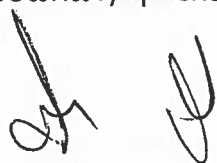
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η διαδικασία του ν. 3869/2010 είναι έντονα προσωποπαγής, τόσο ως προς τις προϋποθέσεις υπαγωγής και ρύθμισης, όσο και ως προς τις συνέπειες υπαγωγής και ρύθμισης (ΕιρΠατρ 9/2012 ΝΟΜΟΣ, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων Ν. 3869/2010, Αθανασίου Κρητικού, α' έκδοση σελ. 179, Εφαρμογή του ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα νοικοκυριά, Ιακ. Βενιέρη-Θεοδ. Κατσά, β' έκδοση σελ. 554, με τις εκεί παραπομπές σε νομολογία). Ο οφειλέτης είναι αυτός που υπάγεται στη διαδικασία του ν.3869/2010 και απολαμβάνει τις συνέπειες αυτής και όχι οι απαιτήσεις του. Βασική προϋπόθεση για την υπαγωγή του οφειλέτη στις ρυθμίσεις του ν. 3869/2010 είναι η αποδεδειγμένη και μόνιμη (και όχι απλώς παροδική) περιέλευση αυτού σε αδυναμία πληρωμής των ληξιπροθέσμων χρεών του, ανεξάρτητα αν αυτή υπήρχε κατά την ανάληψη των χρεών ή επήλθε μεταγενέστερα. Εξάλλου, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 8 του ν. 3869/2010, δεν αποκλείεται η εμφάνιση στην πράξη ακραιών ή εξαιρετικών περιπτώσεων οφειλετών, οι οποίοι έχουν πραγματική αδυναμία καταβολών και ελαχίστου ακόμη ποσού. Τούτο ενδεικτικά μπορεί να συμβεί σε περίπτωση χρόνιας χωρίς υπαιτιότητα του οφειλέτη ανεργίας, σοβαρών προβλημάτων υγείας του ιδίου ή άλλου μέλους της οικογένειάς του, ανεπαρκούς εισοδήματος για την κάλυψη βιοτικών στοιχειωδών αναγκών ή άλλων λόγων ισοδύναμης βαρύτητας. Σε αυτές τις περιπτώσεις δεν τηρείται ο κανόνας που επιβάλλεται με την παρ. 2, αλλά επιτρέπεται στο δικαστήριο να καθορίζει μηνιαίες καταβολές μικρού ύψους ή και μηδενικές ακόμη καταβολές κατά τη διατύπωση του νόμου (παρ. 5 εδ. α' άρθρου 8), εφόσον διατυπώνεται σχετικό αίτημα από τον οφειλέτη. Το δικαστήριο προβαίνοντας σε εφαρμογή της διατάξεως του εδ. α' της παρ. 5 του άρθρου 8, ορίζει με την ίδια απόφαση νέα δικάσιμο που απέχει από την προηγούμενη όχι λιγότερο από πέντε (5) μήνες για επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών. Στη νέα αυτή δικάσιμο επανέρχεται το δικαστήριο και αναλόγως με τις μεταβολές που τυχόν επήλθαν, είτε επαναλαμβάνει την προηγούμενη απόφαση, είτε διατηρεί, αυξάνει ή μειώνει μέχρι μηδενισμού τις καταβολές (ΕιρΠατρ 16/2012,



ΕιρΚορίνθ 67/2012, ΕιρΘεσ 2448/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕιρΘεσ 7730/2011, ΕιρΘεσ 6342/2011 αδ.). Για τη νέα δικάσιμο οι διάδικοι (οφειλέτης - πιστωτές) ενημερώνονται με δική τους επιμέλεια (ΕιρΧαλανδίου 77/2012, ΕιρΘεσ 2448/2012, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕιρΛαυλ 44/2012 αδ., ΕιρΛαμ 13/2012 αδ., ΕιρΛαρ 106/2011 αδ., Αθανάσιος Κρητικός, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων και άλλες διατάξεις, σ. 138-139). Ωστόσο, αν παραλείψει την αναφορά συγκεκριμένης δικάσιμου και απλώς διατάξει νέα εκδίκαση, η απόφαση δεν είναι εσφαλμένη. Μπορεί μέσα στο διάστημα αυτό, όποιος έχει έννομο συμφέρον, να επισπεύσει τη νέα δικάσιμο (άρθρο 230 ΚΠολΔ). Η απόφαση για τη νέα δικάσιμο αποτελεί μη οριστική απόφαση, ενώ το δικαστήριο εκδίδει οριστική απόφαση στην επόμενη δικάσιμο (ΕιρΘεσ 8021/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ενδέχεται πάντως το δικαστήριο να μην ορίσει νέα δικάσιμο με το σκεπτικό ότι δεν πρόκειται να βελτιωθεί το εισόδημα του οφειλέτη ή με το σκεπτικό ότι η υποχρέωση καταβολής μηνιαίων δόσεων οδηγεί σε εξαθλίωση τον οφειλέτη. (Ειρ.Χαλκ 346/2011). Υποστηρίζεται και η άποψη ότι πρόκειται για εν μέρει οριστική απόφαση και όχι εν μέρει μη οριστική (Βενιέρης, Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα, 2^η έκδοση, σελ. 399, Κατηφόρης, Η Δικονομία της ρυθμίσεως οφειλών υπερχρεωμένων προσώπων, 2013, σελ. 77). Περαιτέρω, γίνεται δεκτό, ότι η έναρξη του χρόνου της τριετίας έως πενταετίας αρχίζει με την έκδοση της μη οριστικής απόφασης κατά το άρθρο 8 παρ. 5, ακόμα και αν διατάσσει προσωρινά μηδενικές καταβολές (ΕιρΛαυρ 29/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Αυτό είναι ορθό, καθώς η μη οριστική διευθέτηση του ζητήματος των καταβολών δεν σημαίνει ότι δεν υπάρχει ρύθμιση και έναρξη αυτής μέχρι την επόμενη δικαστική κρίση και συνεπώς, υπάρχει έναρξη της διάρκειας αποπληρωμών κατά το άρθρο 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 (ΕιρΑθ 303/2012 ΕφΑΔ 2013, σελ. 85, με παρατηρήσεις Κρητικού). Περαιτέρω, κατά τη διατύπωση του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 3869/2010, για να μπορεί να επωφεληθεί ο οφειλέτης από τη ρύθμιση του νόμου, που θα τον οδηγήσει σε ρύθμιση των οφειλών του και απαλλαγή από αυτές, θα πρέπει η αδυναμία αυτή να μην οφείλεται σε δόλο του οφειλέτη. Δεν επιδιώκεται η ένταξη στην διαδικασία του ν. 3869/2010 οφειλετών, οι οποίοι καρπώθηκαν οφέλη από την υπερχρέωσή τους, έχοντας εξαρχής σκοπό

να υπαχθούν στις ευνοϊκές ρυθμίσεις του νόμου ή βρέθηκαν σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών από έντονη δική τους υπαιτιότητα. Πότε συμβαίνει αυτό είναι ζήτημα συγκεκριμένης περίπτωσης και με την απόδειξή του βαρύνεται ο πιστωτής, που προβάλλει την σχετική ένσταση. Ο δόλος του οφειλέτη πρέπει να αναφέρεται στην πρόκληση μόνιμης αδυναμίας εξοφλήσεως των χρεών. Ως δόλος νοείται η γνώση και η επιθυμία παραγωγής ενός παρανόμου συνήθως αποτελέσματος. Ο δόλος δύναται ωστόσο να είναι και ενδεχόμενος, όταν ο πράττων απλώς προβλέπει το παράνομο αποτέλεσμα ως ενδεχόμενο και παρά ταύτα το αποδέχεται. Σε κάθε περίπτωση ο δόλος του οφειλέτη πρέπει να αναφέρεται στην πρόκληση μόνιμης αδυναμίας εξοφλήσεως των χρεών. Στην περίπτωση του ενδεχόμενου δόλου ο πράττων προβλέπει και αποδέχεται το παράνομο αποτέλεσμα και αυτή ακριβώς η αποδοχή του παρανόμου αποτελέσματος υποδηλώνει μια πιο χαλαρή μεν (σε σχέση με την ύπαρξη άμεσου δόλου), αλλά πάντως υπαρκτή βούληση του αιτούντος με το συγκεκριμένο παράνομο αποτέλεσμα, στοιχείο που εν προκειμένω επαρκεί για τη θεμελίωση ενδεχόμενου δόλου από την πλευρά του αιτούντος. Περίπτωση ενδεχομένου δόλου συντρέχει όταν ο οφειλέτης συμφωνεί με ικανό αριθμό πιστωτικών ιδρυμάτων την απόλαυση μεγάλου αριθμού τραπεζικών προϊόντων, γνωρίζοντας ότι ο υπερδανεισμός του σε συνδυασμό με το περιορισμένο και αμετάβλητο του εισοδήματός του θα τον οδηγούσε σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών και παρά ταύτα δέχθηκε το αποτέλεσμα αυτό. Δόλο κατά συνέπεια συνιστά η περίπτωση εκείνη κατά την οποία ο οφειλέτης επιδοκιμάζει, δηλαδή προβλέπει το αποτέλεσμα ως ενδεχόμενο και τελικά το αποδέχεται. Πρέπει επίσης να γίνει δεκτό, ότι αρκεί και απαιτείται η πρόβλεψη και η αποδοχή του παρανόμου αποτελέσματος σε γενικές γραμμές και κατά τα γενικά ουσιώδη γνωρίσματά του. Η ακριβής έκταση της ζημίας, οι λεπτομέρειες ή οι ιδιότητες του προσβαλλομένου αγαθού και οι λοιπές περιστάσεις που καθορίζουν το μέγεθος της προσβολής δεν χρειάζεται να προβλέπονται σαφώς τουλάχιστον στο βαθμό που δεν ανάγονται από το νόμο σε κρίσιμα για την ύπαρξη της ευθύνης περιστατικά (Ειρ Αθ 209 και 210/2012 και 257/2012 και Αθ.Κρητικού, Ρύθμιση των οφειλών των υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, γ' έκδοση σελ.50 κεπ). Τέλος, κατά την εξέταση της



υπαιτιότητας του οφειλέτη ως προς την περιέλευση του σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών πρέπει να λαμβάνονται υπόψη και εξωγενείς παράγοντες που δεν μπορούσε αυτός να προβλέψει ή αποτρέψει (βλ. και Εφαρμογή του ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα νοικοκυριά, Ιακ. Βενιέρη - Θεοδ.Κατσά, β' έκδοση σελ. 93).

Με την υπό κρίση αίτηση, ο αιτών, επικαλούμενος ότι έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του προς την καθ' ης πιστώτρια που αναφέρεται στην περιεχόμενη στην αίτηση αναλυτική κατάσταση, ζητεί τη διευθέτησή τους από το Δικαστήριο, ώστε να επέλθει μερική απαλλαγή του από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο των χρεών του έναντι αυτών, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει, αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή του κατάσταση, που εκθέτει αναλυτικά, καθώς και να εξαιρεθεί από την εκποίηση η αναφερόμενη στην αίτηση κύρια κατοικία του. Μ' αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η κρινόμενη αίτηση, παραδεκτά και αρμόδια εισάγεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρ. 3 Ν.3869/2010). Για το παραδεκτό της έχει προσκομισθεί νομίμως και εμπροθέσμως η από 20.10.2016 υπεύθυνη δήλωση του αιτούντος για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων α) της περιουσίας του και των εισοδημάτων του β) των πιστωτών και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, καθώς και της μη υπάρξεως μεταβιβάσεων εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων του κατά την τελευταία τριετία. Επιπλέον έχει επιδοθεί νομοτύπως και εμπροθέσμως στον εγγυητή Γεώργιο Ντάλντο του Παύλου, όπως προκύπτει από την υπ' αριθ. Γ'2643/4.11.2016 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Θεσσαλονίκης Παναγιώτη Λάμπρου. Μετά δε την παραλαβή και πρωτοκόλληση της αίτησης από τη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου και αφού διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχουν τυπικές ελλείψεις, ανοίχτηκε φάκελος για την τήρηση των εγγράφων και ορίσθηκε δικάσιμος η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας, καθώς και δικάσιμος για τη συζήτηση της επικύρωσης του προδικαστικού συμβιβασμού, ο οποίος απέτυχε, καθώς χορηγήθηκε η υπ' αριθ.113/2016 Προσωρινή Διαταγή της Ειρηνοδίκη αυτού του Δικαστηρίου. Περαιτέρω, από

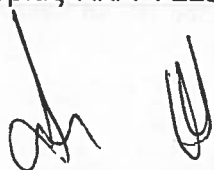
αίτησης (Κρητικός ρύθμιση ν. 3869/2010 σελ. 64 και Ε. Κιουπτσίδου Αρμ. 64-Ανάτυπο σελ. 1477, ΕιρΘηβ 2/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕιρΠεριστ 36/2012, ΕιρΘεσ 5105/2011, ΕιρΘεσ 6546/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Η ένδικη αίτηση περιέχουσα όλα τα ανωτέρω στοιχεία είναι επομένως επαρκώς ορισμένη. Επιπλέον, η καθ'ής προβάλλει την ένσταση του ενδεχομένου δόλου, η οποία είναι βάσιμη και θα εξετασθεί περαιτέρω στην ουσία της. Εξάλλου η καθ'ής πρότεινε την ένσταση της καταχρηστικής ασκήσεως της υπό κρίση αιτήσεως κατ' άρθρο 281 Α.Κ., ισχυριζόμενη ότι ο αιτών αιτείται τη διαγραφή του μεγαλύτερου μέρους των χρεών του. Η ένσταση αυτή είναι απορριπτέα ως μη νόμιμη, καθόσον τα επικαλούμενα πραγματικά περιστατικά και αληθή υποτιθέμενα δεν πληρούν το πραγματικό του κανόνα δικαίου του άρθρου 281 Α.Κ. Να σημειωθεί ότι η ενάσκηση νομίμου δικαιώματος εκ μέρους του αιτούντος εντός των πλαισίων που προδιαγράφονται στο νόμο δεν μπορεί να θεωρηθεί καταχρηστική, ενώ το Δικαστήριο είναι αυτό που κρίνει μη εύλογο και αποδεκτό το σχέδιο αποπληρωμής του οφειλέτη, επεμβαίνει και διαμορφώνει αυτό αποκλίνοντας από τα αιτηθέντα (Ειρ Νικ 4/2014, ΕιρΠατρ 52/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ βλ. και Ι. Βενιέρης – Θεοδ Κατσάς οπ σελ. 179).

Από την εκτίμηση του συνόλου των αποδεικτικών μέσων, καθώς και όλα τα έγγραφα που προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, τα οποία λαμβάνονται υπόψη για συναγωγή αποδείξεων και δικαστικών τεκμηρίων και από τα οποία κανένα δεν παραλείπεται για την ουσιαστική διάγνωση της υπό κρίση υπόθεσης, αποδείχτηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών είναι 38 ετών (ημ. γενν. 15.2.1979) και είναι παντρεμένος με την Ρενέτα Τσόνεβα του Κωνσταντίν, ηλικίας 35 ετών (ημ. γενν. 13.11.1982). Δεν έχουν τέκνα, ούτε αντιμετωπίζουν προβλήματα υγείας. Ο αιτών είναι αγρότης, αλλά από την 2.6.2015 έως την 8.12.2016 ήταν εγγεγραμμένος στον Ο.Α.Ε.Δ., όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο φωτοαντίγραφο κάρτας ανεργίας. Η σύζυγός του δεν εργάζεται, παρα μόνο τον βοηθά εποχικά σε αγροτικές εργασίες, ενώ και αυτή είναι εγγεγραμμένη ως άνεργη στον Ο.Α.Ε.Δ. (σχ. η από 21.10.2016 βεβαίωση). Το οικονομικό έτος 2008 (εισοδήματα 2007) το καθαρό ετήσιο εισόδημα του αιτούντος ανερχόταν σε 9.554,24€ από μισθωτές υπηρεσίες, το οικονομικό έτος 2009 (εισοδήματα 2008) το καθαρό ετήσιο



εισόδημά του ανερχόταν σε 12.317,96€ από μισθωτές υπηρεσίες, το οικονομικό έτος 2010 (εισοδήματα 2009) ο αιτών δήλωσε το ποσό των 13.184,35 από μισθωτές υπηρεσίες, το οικονομικό 2011 (εισοδήματα 2010) δήλωσε το ποσό των 13.179,00€ από μισθωτές υπηρεσίες, το ποσό των 506,55€ από γεωργικές επιχειρήσεις και το ποσό των 1.720,95€ ως αυτοτελώς φορολογούμενο ποσό, το οικονομικό έτος 2012 (εισοδήματα 2011) δήλωσε το ποσό των 2.594,61€ (722,48€ από γεωργικές επιχειρήσεις και 1.872,13€ από μισθωτές υπηρεσίες), το ποσό των 591,00€ ως αυτοτελώς φορολογούμενο ποσό και το ποσό των 4.700,00€ ως επίδομα ανεργίας, το οικονομικό έτος 2013 (εισοδήματα 2012) δήλωσε το ποσό των 678,71€ από γεωργικές επιχειρήσεις, το οικονομικό έτος 2014 (εισοδήματα 2013) δήλωσε το ποσό των 676,79€ από γεωργικές επιχειρήσεις, το φορολογικό έτος 2014 (εισοδήματα 2014) το καθαρό ετήσιο εισόδημά του ανερχόταν σε 6.032,71€ (1.294,38€ από αγροτική δραστηριότητα, 4.237,27€ από μισθωτή εργασία και 1,06€ ως μερίσματα-τόκοι και ως αυτοτελώς φορολογούμενο ποσό, το ποσό των 500,00€), η δε σύζυγος δήλωσε το ποσό των 687,43€, το φορολογικό έτος 2015 (εισοδήματα 2015) ο αιτών δήλωσε το ποσό των 398,31€ από αγροτική δραστηριότητα, η σύζυγος είχε μηδενικά εισοδήματα και το φορολογικό έτος 2016 (εισοδήματα 2016) ο αιτών δήλωσε το ποσό των 238,76€ από αγροτική δραστηριότητα, ενώ η σύζυγός του είχε και πάλι μηδενικά εισοδήματα. Η μητέρα του αιτούντος Χρυσάνθη, του εκμισθώνει έναν φρουτώνα 2,5 στρεμμάτων και έναν ελαιώνα 4 στρεμμάτων στην Ορμύλια. Κατά το έτος 2017 απέδωσαν καρπό οι προσπάθειες του αιτούντος από την χρήση των αγροελαιώνων στην Ορμύλια Χαλκιδικής και συνολικώς θα λάβει για το έτος αυτό, το ποσό των 9.500,00€. Από το ποσό των 9.500,00€, χρηματικό ποσό 1.500,00€ του καταβλήθηκε στα μέσα Οκτωβρίου 2017, ενώ χρηματικό ποσό 4.000,00€ επρόκειτο να λάβει τα Χριστούγεννα του 2017 και 4.000,00€ το Πάσχα του 2018, όπως προκύπτει από τα προσαγόμενα παραστατικά τιμολόγια πώλησης ελιάς. Όσον αφορά στην ακίνητη περιουσία του, ο αιτών είναι ψιλός κύριος ενός αυτοτελούς ανεξάρτητου και διηρημένου διαμερίσματος (μεζονέτα) που αποτελεί οριζόντια και κάθετη ιδιοκτησία και βρίσκεται στη δυτική πλευρά διώροφης με υπόγειο οικοδομής, φέρει το

στοιχείο 2 έχει εμβαδόν 108 τ.μ. και αποτελείται από υπόγειο που περιλαμβάνει μια αποθήκη, από ισόγειο που περιλαμβάνει ένα ενιαίο χώρο σαλονιού - κουζίνας, μια αποθήκη, ένα WC και την κλίμακα ανόδου στον πρώτο όροφο και από πρώτο όροφο που περιλαμβάνει τρία δωμάτια, ένα λουτρό wc και την κλίμακα καθόδου προ το ισόγειο, στην οποία αντιστοιχεί ποσοστό 40% εξ αδιαίρετου επί του οικοπέδου και των λοιπών κοινόχρηστων και κοινόκτητων μερών, χώρων και εγκαταστάσεων οικοδομής από την οικοδομή που έχει πλέον κατασκευαστεί δυνάμει της υπ' αριθ. 236/8.7.1998 οικοδομικής άδειας της Πολεοδομίας Πολυγύρου, όπως η άδεια αυτή αναθεωρήθηκε και ισχύει επί του υπ' αριθ. 98 αυτοτελούς και ανεξάρτητου άρθριου και οικοδομήσιμου οικοπέδου εμβαδού 656,00 τ.μ. που βρίσκεται στο 19ο οικοδομικό τετράγωνο, εντός ορίων οικισμού Δημοτικού Διαμερίσματος Ορμύλιας του Δήμου Πολυγύρου Χαλκιδικής, που συνορεύει βόρεια σε πλευρά μήκους 23 γρ. μ με το υπ' αριθ. 96 οικόπεδο ιδιοκτησίας Ελευθέριου Ντάλντου και σε πλευρά μήκους 12,85 γρ.μ. με το υπ' αριθ. 97 οικόπεδο ιδιοκτησίας Στέφανου Ροτζάκου, ανατολικά σε πλευρά μήκους 18 γρ.μ. με το υπ' αριθ. 99 οικόπεδο ιδιοκτησίας Δημητρίου Τσίνα, νότια σε πλευρά μήκους 33,22 με δημοτική οδό και δυτικά σε πλευρά 20,08 γρ.μ. επίσης με δημοτική οδό, όπως αυτό φαίνεται στο συνημμένο στο 8226/1997 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου Α. Χατζηπαζαρή τοπογραφικό. Η ανωτέρω μεζονέτα περιήλθε στην ψιλή κυριότητα του αιτούντος δυνάμει του υπ' αριθ 9873/16.10.1998 συμβολαίου της ίδιας ως άνω συμβολαιογράφου, η δε αντικειμενική αξία της ψιλής κυριότητας ανέρχεται στο ποσό των 27.459,00 ευρώ, ενώ η εμπορική του στο ποσό των 70.000,00 ευρώ. Το ακίνητο είναι βεβαρυσμένο με προσημείωση υποθήκης στον τόμο 66 και με αριθμό 183 στις 16.8.2007 υπέρ της Εμπορικής Τράπεζας της Ελλάδος για το ποσό των 600.000 ευρώ, δυνάμει της υπ' αριθ. 1672/2007 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης και 2) προσημείωση υποθήκης στον τόμο 68 και αριθμό 22 στις 11.12.2007 υπέρ της ίδιας τράπεζας για ποσό 36.000,00 ευρώ, δυνάμει της υπ' αριθ. 2486/2007 απόφασης Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης. Επιπλέον, ο αιτών κατέχει σε ποσοστό 100% το υπ' αριθ. κυκλοφορίας ΧΚΜ 7223 Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητο, μάρκας HUNDAI ASSAN D, 1.300



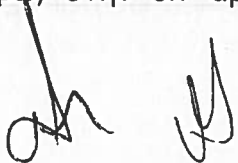
cc, έτους πρώτης κυκλοφορίας 2007, του οποίου την αξία το Δικαστήριο εκτιμά στα 4.500,00 ευρώ, το οποίο πρέπει να εξαιρεθεί της εκποίησης ενόψει της χαμηλής αγοραστικής του αξίας, αλλά και επειδή αποτελεί το μοναδικό μέσο της οικογένεια του αιτούντος. Πέραν των ανωτέρω δεν διαθέτει άλλη ακίνητη ή κινητή περιουσία ούτε μετοχές ή μερίσματα ή ομόλογα, ούτε τραπεζικές καταθέσεις. Επιπλέον, δεν έχει προβεί σε μεταβίβαση εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων, την τελευταία τριετία (βλ. και την από 20.10.2016 προσκομιζόμενη από τον αιτούντα και τη σύζυγό του υπεύθυνη δήλωση). Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι ο αιτών έλαβε ένα τουλάχιστον έτος πριν την υποβολή της υπό κρίση αιτήσεως, δάνεια από την πιστώτρια, στην οποία οφείλει τα παρακάτω ποσά και ειδικότερα: Ο αιτών, οφείλει ενεχόμενος ως πρωτοφειλέτης, α)δυνάμει της υπ' αριθ.7280000363 σύμβασης στεγαστικού δανείου το συνολικό ποσό των 28.189,28€, που αναλύεται σε κεφάλαιο 27.996,51€, τόκους 192,77€ μέχρι 21.9.2016 και μηδέν έξοδα και β) δυνάμει της υπ' αριθ. 7280000362 σύμβασης το συνολικό ποσό των 46.939,35€ το οποίο αναλύεται σε κεφάλαιο 46.618,30€, τόκους 321,05€ μέχρι 21.9.2016 και μηδέν έξοδα. Συνολικά ο αιτών οφείλει το ποσό των 75.128,63€. Και στις δύο δανειακές συμβάσεις έχει συμβληθεί ο πατέρας του Ντάλντος Γεώργιος με την ιδιότητα του εγγυητή. Σημειωτέον ότι δε λαμβάνεται υπόψιν η από 29.11.2016 βεβαίωση οφειλών της καθ'ης πιστώτριας, διότι δε γίνεται σε αυτή ανάλυση των οφειλών κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα. Τα ανωτέρω δάνεια χορηγήθηκαν πριν το ξέσπασμα της οικονομικής κρίσης και ενώ αυτός είχε σταθερή εργασία σε ιδιωτική εταιρεία, από την οποία ωστόσο απολύθηκε. Πλέον έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής, απορριπτομένης της σχετικής ένστασης της καθ'ης. Μόλις το έτος 2017 τα εισοδήματα του αιτούντος παρουσίασαν βελτίωση, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω εκτιθέμενα. Επομένως, ενόψει όλων των ανωτέρω, περιήλθε σε κατάσταση μόνιμης και διαρκούς αδυναμίας πληρωμών που δεν οφείλεται σε δόλο, απορριπτομένης έτσι ως ουσιαστικά αβάσιμης της σχετικής ένστασης του ενδεχόμενου δόλου, καθόσον ο αιτών δεν προέβη σε αλόγιστο δανεισμό από πλείονα τραπεζικά ιδρύματα. Στις οικογενειακές δαπάνες του αιτούντος περιλαμβάνονται οι απαιτούμενες για τη κάλυψη των βιοτικών αναγκών αυτού

και της συζύγου του. Με βάση τα ανωτέρω, και όπως και ο ίδιος δηλώνει, το ποσό που είναι αναγκαίο να δαπανάται μηνιαίως για την κάλυψη των παραπάνω βιοτικών αναγκών των δικών του και της συζύγου του (Δ.Ε.Η., θέρμανση, ύδρευση, τηλεφωνία, διατροφή, ιατροφαρμακευτική περίθαλψη, ένδυση, υπόδηση), ανέρχεται στο ποσό των 600,00€, ενώ στην ικανοποίηση των δαπανών διαβίωσής του συμβάλλουν και οι γονείς του. Από τα παραπάνω συνάγεται ότι συντρέχουν στο πρόσωπό του οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στη ρύθμιση του ν.3869/2010. Περαιτέρω ο αιτών στην αίτησή του, όπως αυτή εκτιμάται από το Δικαστήριο, αναφέρει ότι δύναται να καταβάλλει μετά την πάροδο 36 μηνών από την έκδοση της οριστικής απόφασης συνολικό ποσό 216,46€ για 300 μήνες (81,56€ για την υπ'αριθ. 1 οφειλή και 134,90€ για την υπ'αριθ. 2 οφειλή), ήτοι μηδενικές οφειλές για τα πρώτα τρία έτη από την έκδοση της απόφασης. Ειδικότερα, ο αιτών δύναται να υπαχθεί στη ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 5, με τον ορισμό μηδενικών μηνιαίων καταβολών επί τριετία, αρχής γενομένης από τον πρώτο μετά την δημοσίευση της παρούσας αποφάσεως μήνα. Αναπροσαρμογή του ποσού αυτού δεν προκύπτει ότι μπορεί να οριστεί με βάση τα τρέχοντα οικονομικά δεδομένα του αιτούντος, ωστόσο σε περίπτωση που κατά τη διάρκεια της περιόδου ρύθμισης περιέλθουν σ' αυτόν περιουσιακά στοιχεία αιτία θανάτου, υποχρεούται να διαθέσει για την ικανοποίηση της καθ'ής πιστώτριας το ήμισυ της αξίας αυτών. Οφείλει επίσης να γνωστοποιεί μέσα σε ένα μήνα στη γραμματεία του Δικαστηρίου κάθε μεταβολή κατοικίας ή εργασίας, αλλαγή εργοδότη, καθώς και κάθε αξιόλογη βελτίωση των εισοδημάτων του αυτού και της συζύγου του, ή των περιουσιακών του στοιχείων, ώστε να ενημερώνεται ο φάκελος που τηρείται σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 4 (βλ. αρθρ. 8 παρ. 2 και 3 του Ν. 3869/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει). Ενόψει των ανωτέρω το Δικαστήριο δεν προβαίνει σε ορισμό νέας δικασίμου για τον επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών. Περαιτέρω, βάσει του άρθρου 9 παρ. 2 εδ β', ο οφειλέτης πρέπει να διαμορφώσει το σχέδιο διευθέτησης οφειλών με τέτοιο τρόπο, ώστε για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του να προβλέπει ότι αποπληρώνει αφενός μεν το μέγιστο της ικανότητας αποπληρωμής, αφετέρου δε ότι θα καταβάλλει τέτοιο ποσό, ώστε



οι πιστωτές του να βρίσκονται στην ίδια οικονομική θέση σε σύγκριση με την ικανοποίησή τους από τυχόν εκποίηση της κατοικίας από αναγκαστική εκτέλεση. Ο αιτών έχει το δικαίωμα της ψιλής κυριότητας της κύριας κατοικίας του. Πλέον σημασία για το τι θα καταβάλλει ο οφειλέτης για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του έχει η εμπορική αξία αυτής μειωμένη κατά τα έξοδα της εκτέλεσης, ενώ η τιμή πρώτης προσφοράς μπορεί να είναι τα 2/3 αυτής (βλ. αρθρ. 954 παρ. 2 και 993 παρ. 2 εφ γ' ΚΠολΔ). Το ποσό που θα εισέπρατταν οι πιστωτές σε περίπτωση αναγκαστικής εκτέλεσης προκύπτει από πραγματογνωμοσύνη που μπορεί να έχει τη μορφή απλής εκτίμησης, ενώ η υποχρέωση του οφειλέτη περί πιστοποιημένου εκτιμητή (Ν. 4152/2013 υποπαρ. Γ1) δεν αναιρεί τη δυνατότητα προσκόμισης των λοιπών αποδεικτικών μέσων (βλ. και Ι. Βενιέρης – Θ. Κατσάς, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα, Νομική Βιβλιοθήκη, 3^η έκδοση, σελ. 631 επ). Η παραπάνω πρώτη ρύθμιση (του άρθρου 8 παρ.5) θα συνδυαστεί, επομένως με την προβλεπόμενη από την διάταξη του άρθρ. 9 παρ. 2 Ν.3869/2010 ρύθμιση, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις των Ν.4336/2015 και 4346/2015, εφόσον με τις καταβολές επί τριετία δεν επέρχεται πλήρης εξόφληση των απαιτήσεων της πιστώτριας και εφόσον: α) Υπάρχει ακίνητο που χρησιμεύει ως κύρια κατοικία του αιτούντος για το οποίο υποβάλλεται αίτημα εξαιρέσης από την εκποίηση, β) ο αιτών μαζί με τη σύζυγό του έχουν εισόδημα που δεν υπερβαίνει το 170% των ευλόγων δαπανών διαβίωσης (δηλαδή 600,00€ δαπάνες διαβίωσης x 70% = 1.020,00€, - βλ. αρθρ. 9 παρ. 2 που παραπέμπει στο αρθρ. 5 παρ. 3, ως προς τον καθορισμό των δαπανών διαβίωσης σε συνδυασμό με απόφαση ΤΤΕ 54/15.12.2015 ΦΕΚ 2740), γ) Η αντικειμενική αξία της κύριας κατοικίας του δεν υπερβαίνει το ποσό των 180.000,00 ευρώ προσαυξημένη κατά 40.000,00 ευρώ για έγγαμο οφειλέτη και δ) η πιστώτρια στα πλαίσια του αρθρ. 338 ΚΠολΔ δεν αποδεικνύει ότι ο αιτών δεν ήταν συνεργάσιμος δανειολήπτης, βάσει του Κώδικα Δεοντολογίας των τραπεζών. Όπως προκύπτει από τη σχετική προσκομιζόμενη εκτίμηση για το ποσό που θα λάμβαναν οι πιστωτές σε περίπτωση βίαιης εκποίησης της κύριας κατοικίας του, αυτό ανέρχεται στο ποσό των (70.000 x 2/3=) 46.666,66€ που ισούται με τα 2/3 της εμπορικής

αξίας της ψιλής κυριότητας της κατοικίας του, σε περίπτωση που ελάμβανε χώρα υποθετική βίαιη εκποίηση της ψιλής κυριότητας της κύριας κατοικίας του. Στην προκειμένη περίπτωση όμως ο αιτών οφειλέτης δηλώνει με το σχέδιο διευθέτησης οφειλών που προτείνει, ότι μπορεί να καταβάλλει το συνολικό ποσό των 64.938,00 ευρώ. Για τη διάσωση λοιπόν της ψιλής κυριότητας της κατοικίας του, ο αιτών θα καταβάλει το ποσό αυτό σε χρονικό διάστημα 25 ετών, ήτοι ορίζονται μηνιαίες καταβολές επί 300 μήνες, που θα αρχίσουν την πρώτη ημέρα του πρώτου μήνα μετά την λήξη της περιόδου των μηδενικών καταβολών του άρθρου 8 παρ. 5, ήτοι μετά την παρέλευση της τριετίας, καθόσον κρίνεται ότι πρέπει να παρασχεθεί περίοδος χάριτος στον αιτούντα, ώστε να έχει τη δυνατότητα να προβεί σε ανάλογο προγραμματισμό των οικονομικών του δεδομένων -αφού μόλις κατά το έτος 2017 σημειώθηκε μια αξιόλογη αύξηση στα εισοδήματά του- και επιπλέον να εξεύρει εργασία η σύζυγός του, η οποία είναι νέα και υγιής και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί αποκλεισμένη από την αγορά εργασίας ώστε τελικά να είναι εφικτή η καταβολή της ως άνω δόσης. Η δόση θα είναι καταβλητέα μέσα στο πρώτο δεκαήμερο εκάστου μηνός και κάθε μηνιαία καταβολή θα ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 216,46 ευρώ, συμμετρως διανεμόμενο ανά οφειλή. Ειδικότερα, ο αιτών θα πρέπει να καταβάλλει μηνιαίως για 300 συνεχείς μήνες το ποσό αυτό στην καθ' ης πιστώτριά του, η οποία έχει εγγράψει δύο προσημειώσεις υποθήκης, ενώ το υπόλοιπο της οφειλής αυτής δεν θα ικανοποιηθεί, γιατί δεν μπορεί από το νόμο να επιβληθεί άλλη υποχρέωση στον αιτούντα. Κατά τον παραπάνω τρόπο ο αιτών θα καταβάλει το μέγιστο της δυνατότητας αποπληρωμής του, επιπλέον δε, θα καταβάλλει τέτοιο ποσό, ώστε η πιστώτριά του να μην βρεθεί σε χειρότερη οικονομική θέση από αυτή που θα βρίσκονταν σε περίπτωση αναγκαστικής εκτέλεσης. Η καταβολή των παραπάνω δόσεων θα γίνει χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Περαιτέρω, στην υπ' αριθ. 113/2016 Προσωρινή Διαταγή του Δικαστηρίου



αυτού, περιελήφθη διάταξη, με την οποία κρίθηκε, ότι ο αιτών θα κατέβαλε μηνιαίως ως προσωρινή καταβολή στους πιστωτές του το ποσό των 120,00 ευρώ, συμμετρως κατανεμημένο και υποχρεώθηκε αυτός να καταβάλλει το ποσό αυτό. Οι παραπάνω καταβολές θα συνυπολογιστούν στο χρονικό διάστημα καταβολών του άρθ. 9 παρ. 2 ν. 3869/2010. Κατά συνέπεια, θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η αίτηση και ως βάσιμη στην ουσία της και να ρυθμιστεί το χρέος του αιτούντος, εξαιρουμένης της εκποίησης της ψιλής κυριότητας επί της κύριας κατοικίας του, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό. Σημειωτέον ότι, εφόσον βελτιωθούν τα εισοδήματα του μπορεί να αναπροσαρμοστούν οι μηνιαίες δόσεις με ανάκληση ή μεταρρύθμιση της απόφασης κατ' άρθ. 8 παρ. 4 ν. 3869/2010. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του ν.3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό, τι έκρινε απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.



ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη του αιτούντος, κατ' άρθρ. 8 παρ. 5 ν. 3869/2010, επί τριετία, ήτοι επί 36 μήνες, με τον ορισμό μηδενικών μηνιαίων καταβολών προς την καθ' ης πιστώτρια τράπεζα, αρχής γενομένης τον επόμενο μετά τη δημοσίευση της παρούσης μήνα.

ΕΞΑΙΡΕΙ από την εκποίηση το δικαίωμα ψιλής κυριότητας του αιτούντος επί ενός αυτοτελούς ανεξάρτητου και διηρημένου διαμερίσματος (μεζονέτα) που αποτελεί οριζόντια και κάθετη ιδιοκτησία και βρίσκεται στη δυτική πλευρά διώροφης με υπόγειο οικοδομής, φέρει το στοιχείο 2 έχει εμβαδόν 108 τ.μ. και αποτελείται από υπόγειο που περιλαμβάνει μια αποθήκη, από ισόγειο που περιλαμβάνει ένα ενιαίο χώρο σαλονιού - κουζίνας, μια αποθήκη, ένα WC και την κλίμακα ανόδου στον πρώτο όροφο και από πρώτο όροφο, που περιλαμβάνει τρία δωμάτια, ένα λουτρό WC και την κλίμακα καθόδου προ το ισόγειο, στην οποία αντιστοιχεί ποσοστό 40% εξ αδιαίρετου επί του οικοπέδου και των λοιπών κοινόχρηστων και κοινόκτητων μερών,

χώρων και εγκαταστάσεων οικοδομής από την οικοδομή που έχει πλέον κατασκευαστεί, δυνάμει της υπ' αριθ. 236/8.7.1998 οικοδομικής άδειας της Πολεοδομίας Πολυγύρου, όπως η άδεια αυτή αναθεωρήθηκε και ισχύει επί του υπ' αριθ. 98 αυτοτελούς και ανεξάρτητου άρθριου και οικοδομήσιμου οικοπέδου εμβαδού 656,00 τ.μ. που βρίσκεται στο 19ο οικοδομικό τετράγωνο, εντός ορίων οικισμού Δημοτικού διαμερίσματος Ορμυλίας του Δήμου Πολυγύρου Χαλκιδικής, που συνορεύει βόρεια σε πλευρά μήκους 23 γρ.μ. με το υπ' αριθ. 96 οικόπεδο ιδιοκτησίας Ελευθέριου Ντάλντου και σε πλευρά μήκους 12,85 γρ.μ. με το υπ' αριθ. 97 οικόπεδο ιδιοκτησίας Στέφανου Ροτζάκου, ανατολικά σε πλευρά μήκους 18 γρ.μ. με το υπ' αριθ. 99 οικόπεδο ιδιοκτησίας Δημητρίου Τσίνα, νότια σε πλευρά μήκους 33,22 με δημοτική οδό και δυτικά σε πλευρά 20,08 γρ.μ. επίσης με δημοτική οδό.

ΕΞΑΙΡΕΙ από την εκποίηση το υπ' αριθ. κυκλοφορίας το υπ' αριθ. κυκλοφορίας ΧΚΜ 7223 Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητο, μάρκας HUNDAI ASSAN D, 1.300cc, έτους πρώτης κυκλοφορίας 2007.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στον αιτούντα την υποχρέωση να καταβάλει, για την διάσωση του ποσοστού της ως άνω αναφερόμενης κύριας κατοικίας του, το συνολικό ποσό των 64.938,00 ευρώ σε 25 χρόνια (δηλαδή σε 300 μήνες) και ειδικότερα επιβάλλει σε αυτήν την υποχρέωση να καταβάλλει μηνιαίως για 300 συνεχείς μήνες, το ποσό των 216,46 ευρώ στην καθ' ης - πιστώτριά του «Alpha Bank Τράπεζα Α.Ε.» συμμετρως κατανεμημένο ανά οφειλή. Η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα ξεκινήσει την 1^η ημέρα του πρώτου μήνα, αμέσως μετά την λήξη των μηδενικών καταβολών του άρθρου 8 παρ. 5, ήτοι μετά την παρέλευση της τριετίας, θα γίνεται μέσα στο πρώτο δεκαήμερο κάθε μήνα, θα διαρκέσει 300 μήνες και θα γίνεται εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, το οποίο θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Οι πραγματοποιηθείσες από τον αιτούντα καταβολές που έγιναν από την κατάθεση της αιτήσεως και σε συμμόρφωση της υπ' αριθ. 113/2016 Προσωρινής Διαταγής της Ειρηνοδίκη αυτού του Δικαστηρίου θα

συνυπολογιστούν στο χρονικό διάστημα καταβολών του άρθ. 9 παρ. 2 ν. 3869/2010.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στον Πολύγυρο, στις 5 Φεβρουαρίου 2018, σε έκτακτη και δημόσια συνεδρίασή του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και του πληρεξουσίου δικηγόρου του αιτούντος.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



THE UNIVERSITY OF CHICAGO

DEPARTMENT OF CHEMISTRY

1954

RESEARCH REPORT

NO. 10

BY

ROBERT M. HAYES

JOHN D. COOPER



W