

ΑΡΙΘΜΟΣ 55 /2018

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ

(ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ v.3869/2010)

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη Αναστασία Λεβεντάκου που ορίστηκε με την υπ' αριθ. 71/2017 πράξη της Προέδρου Πρωτοδικών Χαλκιδικής και τη Γραμματέα Αναστασία Δαγκλή.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 25 Οκτωβρίου 2017 για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ:

... και της κατοίκου Δ.Δ. Ταξιάρχη Χαλκιδικής, ο οποίος παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Νικήτα Σταμπουλίδη (Δ.Σ.Χαλκιδικής).

ΤΩΝ ΜΕΤΕΧΟΥΣΩΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΩΝ:

- 1) Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία με την επωνυμία «ι  
...», η οποία εδρεύει στην Αθήνα (Σοφοκλέους 11) και διατηρεί υποκατάστημα στον Πολύγυρο Χαλκιδικής, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία δεν παραστάθηκε, ούτε εκπροσωπήθηκε στη δίκη από πληρεξούσιο δικηγόρο.
- 2) Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία με την επωνυμία «...», η οποία εδρεύει στην Αθήνα (Σταδίου 40) και διατηρεί υποκατάστημα στα Νέα Μουδανιά Χαλκιδικής, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία δεν παραστάθηκε, ούτε εκπροσωπήθηκε στη δίκη από πληρεξούσιο δικηγόρο.
- 3) Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία με την επωνυμία «...», η οποία εδρεύει στην Αθήνα (Πανεπιστημίου 23) και εκπροσωπείται νόμιμα από τον εκκαθαριστή αυτής ... Παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της (Α.Μ.5904 Δ.Σ. Θεσσαλονίκης).

Ο αιτών κατέθεσε στη Γραμματεία του δικαστηρίου τούτου την από 10.11.2014 και με αύξοντα αριθμό 388/2014 αίτηση, της οποίας ορίστηκε δικάσιμος η 11.1.2017. Κατά τ δικάσιμο αυτή η υπόθεση ματαιώθηκε λόγω δυσμενών καιρικών συνθηκών. Ήδη ο αιτών επανέφερε την αίτηση του με την

υπ' αριθ. 17/7.2.2017 κλήση του, δικάσιμος της οποίας ορίστηκε αυτή που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, οπότε και συζητήθηκε.

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος του αιτούντος και η πληρεξούσια δικηγόρος της πιστώτριας τράπεζας ζήτησαν να γίνουν δεκτά, όσα αναφέρονται στα πρακτικά.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από την υπ' αριθ. 1154B'/13.11.2014 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Ηλία Σούσκα και από την υπ' αριθ. Β'11450/13.11.2014 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Χαλκιδικής Παναγιώτη Λάμπρου, που νόμιμα επικαλείται και προσκομίζει ο αιτών, προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της κρινόμενης αίτησης, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση επιδόθηκε νομότυπα κι εμπρόθεσμα στην πρώτη (1<sup>η</sup>) και δεύτερη (2<sup>η</sup>), πιστώτρια τράπεζα αντίστοιχα, για την προσδιορισθείσα δικάσιμο της 11.1.2017, οπότε και ματαιώθηκε λόγω δυσμενών καιρικών συνθηκών. Στη συνέχεια ο αιτών επανέφερε την αίτησή του προς συζήτηση με την υπ' αριθ. 17/2017 κλήση του και δικάσιμος της υπόθεσης ορίστηκε αυτήν που αναφέρεται στην αρχή της απόφασης. Από τις υπ' αριθ. Γ'3226/20.2.2017 και Γ'3224/20.2.2017 εκθέσεις επίδοσης προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της από 6.2.2017 κλήσης επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στην πρώτη και δεύτερη πιστώτρια τράπεζα αντίστοιχα. Οι ανωτέρω πιστώτριες τράπεζες όμως δεν εμφανίστηκαν στη δικάσιμο αυτή, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του πινακίου και συνεπώς πρέπει να δικαστούν ερήμην. Το δικαστήριο ωστόσο, πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης σαν να είχαν εμφανιστεί (άρθρο 754 παρ. 2 του ΚποΛΔ).

Κατά τη διατύπωση του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 3869/2010, για να μπορεί να επωφεληθεί ο οφειλέτης από τη ρύθμιση του νόμου, που θα τον οδηγήσει σε ρύθμιση των οφειλών του και απαλλαγή από αυτές, θα πρέπει η

WS  
eh

αδυναμία αυτή να μην οφείλεται σε δόλο του οφειλέτη. Δεν επιδιώκεται η ένταξη στην διαδικασία του ν. 3869/2010 οφειλετών, οι οποίοι καρπώθηκαν οφέλη από την υπερχρέωση τους, έχοντας εξαρχής σκοπό να υπαχθούν στις ευνοϊκές ρυθμίσεις του νόμου ή βρέθηκαν σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών από έντονη δική τους υπαιτιότητα. Πότε συμβαίνει αυτό είναι ζήτημα συγκεκριμένης περίπτωσης και με την απόδειξή του βαρύνεται ο πιστωτής, που προβάλλει την σχετική ένσταση. Ως δόλος νοείται η γνώση και η επιθυμία παραγωγής ενός παρανόμου συνήθως αποτελέσματος. Ο δόλος δύναται ωστόσο να είναι και ενδεχόμενος, όταν ο πράττων απλώς προβλέπει το παράνομο αποτέλεσμα ως ενδεχόμενο και παρά ταύτα το αποδέχεται. Σε κάθε περίπτωση ο δόλος του οφειλέτη πρέπει να αναφέρεται στην πρόκληση μόνιμης αδυναμίας εξοφλήσεως των χρεών. Στην περίπτωση του ενδεχόμενου δόλου ο πράττων προβλέπει και αποδέχεται το παράνομο αποτέλεσμα και αυτή ακριβώς η αποδοχή του παρανόμου αποτελέσματος υποδηλώνει μια πιο χαλαρή μεν (σε σχέση με την ύπαρξη άμεσου δόλου), αλλά πάντως υπαρκτή βούληση του αιτούντος με το συγκεκριμένο παράνομο αποτέλεσμα, στοιχείο που εν προκειμένω επαρκεί για τη θεμελίωση ενδεχόμενου δόλου από την πλευρά του αιτούντος. Τέλος, κατά την εξέταση της υπαιτιότητας του οφειλέτη ως προς την περιέλευση του κατάστασης αδυναμίας πληρωμών πρέπει να λαμβάνονται υπόψη και εξωγενείς παράγοντες που δεν μπορούσε αυτός να προβλέψει ή αποτρέψει. (βλ. και Εφαρμογή του ν. 3869/2010 για τα Υπερχρεωμένα Νοικοκυριά, Ιακ. Βενιέρη-Θεοδ. Κατσά, β' έκδοση σελ. 93). Περαιτέρω, η διαδικασία του ν. 3869/2010 είναι έντονα προσωποπαγής, τόσο ως προς τις προϋποθέσεις υπαγωγής και ρύθμισης, όσο και ως προς τις συνέπειες υπαγωγής και ρύθμισης (ΕιρΠατρ 9/2012 ΝΟΜΟΣ, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων Ν. 3869/2010, Αθανασίου Κρητικού, α' έκδοση σελ. 179, Εφαρμογή του ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα νοικοκυριά, Ιακ. Βενιέρη-Θεοδ. Κατσά, 2<sup>η</sup> έκδοση σελ. 554, με τις εκεί παραπομπές σε νομολογία). Ο οφειλέτης είναι αυτός που υπάγεται στη διαδικασία του ν.3869/2010 και απολαμβάνει τις συνέπειες αυτής και όχι οι απαιτήσεις του. Σύμφωνα με το σκοπό του νόμου, στη ρύθμιση του νόμου υπάγονται μόνο φυσικά πρόσωπα, και μάλιστα πρόσωπα που δεν ασκούν

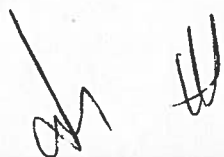
αυτοτελή οικονομική δραστηριότητα, που να τους προσδίδει την ιδιότητα του εμπόρου. Προσθέτως, υπάγονται και όσοι ήταν έμποροι, έπαψαν όμως την εμπορία ή την οικονομική τους δραστηριότητα, χωρίς κατά την παύση αυτή να έχουν παύσει τις πληρωμές τους (άρθρο 2 παρ. 3 του ΠτΚ). Από τη ρύθμιση του νόμου αποκλείονται τα φυσικά πρόσωπα που έχουν πτωχευτική ικανότητα. Κατά τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 1 του ΠτΚ (Ν 3588/2007) πτωχευτική ικανότητα έχουν οι έμποροι. Σύμφωνα με το άρθρο 1 του ΕμπΝ και τη διδασκαλία του εμπορικού δικαίου έμπορος είναι ο κατά σύνηθες επάγγελμα ασκών εμπορικές πράξεις. Οι έμποροι επομένως για τους οποίους μάλιστα βάσει του άρθρου 8 παρ. 2 του Διατάγματος περί αρμοδιότητας των εμποροδικείων ισχύει το τεκμήριο της εμπορικότητας, σύμφωνα με το οποίο όλες οι συναλλαγές που γίνονται από τον έμπορο τεκμαίρεται ότι γίνεται χάριν της εμπορίας του, αποκλείονται από την εφαρμογή του νόμου. Γι' αυτούς, σε περίπτωση αδυναμίας εκπληρώσεως των ληξιπρόθεσμων χρηματικών υποχρεώσεων τους κατά τρόπο γενικό και μόνιμο (παύση πληρωμών), ισχύουν οι ρυθμίσεις του ΠτΚ και όχι αυτές του Ν 3869/2010. Επομένως, κρίσιμο διάστημα για την εφαρμογή ή μη του νόμου, αποτελεί η ιδιότητα του αιτούντος οφειλέτη ως εμπόρου ή μη, βασικά, κατά τον χρόνο υποβολής της αιτήσεως. (Αθ. Κρητικός, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων Ν.3869/2010, σελ. 39 και ΕιρΑθ 198/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Στο νόμο υπάγονται και οι «μικροέμποροι», για τους οποίους το κέρδος από την άσκηση εμπορικών πράξεων αποτελεί αμοιβή του σωματικού τους μόχθου και κόπου και όχι κερδοσκοπικής δραστηριότητας (ΑΠ 945/1995 ΕΕμπΔ 1996.62) όπως είναι π.χ. η μοδίστρα, ο υπαίθριος μικροπωλητής σε πάγκους, αγορές και πανηγύρια, ο γυρολόγος, ο πλανόδιος λαχειοπώλης κ.λπ., καθώς αυτοί είναι βιοπαλαιστές έτοιμοι να τραπούν εις άλλα βιοποριστικά επαγγέλματα και επομένως δεν έχουν κατά τα ισχύοντα στον ΠτΚ πτωχευτική ικανότητα (ΑΠ 947/1995 ΕΕμπΔ 1996.62, ΑΠ 463/1991 ΕΛΛΔνη 1991.1216, ΕφΑθ 11433/1995 ΔΕΕ 1996.490, ΕφΑθ 11982/1989 ΑρχΝ 1991.341, ΕιρΑθ 5074/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΓνωμΟΛΝΣΚ 90/2008, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕιρΧαν 101/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Παναγιώτης Κατσιρούμπας, Πρόεδρος Εφετών, Εισήγηση στην Εθνική σχολή Δικαστών - Θεσσαλονίκη 8 και 9-12-2010, σελ.



3, Αθανάσιος Κρητικός, ο.π., σελ. 47, Βενιέρης - Κατσάς, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα, σελ. 39 και 54, Λιβαδά Χρ., Νεότερες αντιλήψεις για την εμπορική ιδιότητα στο παράδειγμα του Ν. 3869/2010, ΧρηΔ 2011.204, Περάκης, Γενικό μέρος του εμπορικού δικαίου, 1999, σελ. 253).

Ο αιτών, με την κρινόμενη αίτησή του, αντίγραφο της οποίας επιδόθηκε στις καθ' ων μετέχουσες πιστώτριες και έχουν καταστεί διάδικοι, με ορισμό δικασίμου για τη συζήτησή της και πρόσκληση να υποβάλουν στη γραμματεία του Δικαστηρίου εγγράφως τις παρατηρήσεις τους και να δηλώσουν αν συμφωνούν με το προτεινόμενο σχέδιο διευθέτησης των οφειλών, μέσα σε αποκλειστική προθεσμία ενός μήνα από την επίδοση του αντιγράφου της αίτησης (άρθρα 5 παρ. 1 ν. 3869/2010 και 708 παρ.2 ΚπολΔ), εμπρόθεσμα, όπως παραδεκτώς συμπλήρωσε και διευκρίνισε το δικόγραφο αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 747 ΚΠολΔ, επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής του ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπροθέσμων χρηματικών οφειλών του, προς τις καθ' ων πιστώτριες, ζητεί, σύμφωνα με το σχέδιό διευθέτησης που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή του κατάσταση που εκθέτει αναλυτικά, την μερική απαλλαγή του από τα χρέη του, της ακίνητης περιουσίας του εξαιρούμενης από την εκποίηση, και να του χορηγηθεί περίοδος χάριτος τεσσάρων ετών. Με το περιεχόμενο αυτό, η ένδικη αίτηση, νόμιμα φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, πλην του αιτήματος να αναγνωρισθεί ότι με την τήρηση της ρύθμισης που θα οριστεί ο αιτών θα απαλλαγεί από το υπόλοιπο των οφειλών, διότι ασκείται πρόωρα και χωρίς να πληρούνται οι προς τούτο προϋποθέσεις και για τον λόγο αυτό θα πρέπει το εν λόγω αίτημα να απορριφθεί ως απαράδεκτο. Ειδικότερα, κατά το άρθρο 11 παρ.1 του Ν. 3869/2010, το αίτημα απαλλαγής από κάθε υπόλοιπο οφειλής αποτελεί αντικείμενο μεταγενέστερης αιτήσεως του οφειλέτη-αιτούντος, η οποία υποβάλλεται στο Δικαστήριο μετά την κανονική εκτέλεση από αυτόν όλων των υποχρεώσεων που επιβάλλονται με την απόφαση που εκδίδεται επί της αιτήσεως του αρθ.4 παρ. 1 του Ν.3869/2010, με την επιφύλαξη της τυχόν τροποποίησης της παρούσας ρύθμισης. Η αίτηση για απαλλαγή από υπόλοιπα

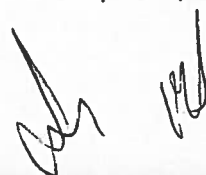
χρεών κοινοποιείται στους πιστωτές, (άρθ.11 παρ.1 του Ν.3869/2010) και επ' αυτής το Δικαστήριο εκδίδει απόφαση, με την οποία πιστοποιεί την απαλλαγή του οφειλέτη από το υπόλοιπο των οφειλών. Άλλωστε, εν προκειμένω δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του αρθ. 69 του ΚπολΔ, ώστε να θεωρηθεί ότι η πρόωρη δικαστική προστασία ζητείται επιτρεπτώς (ΕιρΠειρ 28-29/2013 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ). Το παρόν Δικαστήριο είναι αρμόδιο να δικάσει την αίτηση κατά την προκειμένη εκούσια δικαιοδοσία (άρθρα 3 ν.3869/2010 και 741 επ. ΚΠολΔ), για το παραδεκτό της τηρήθηκε η απαιτούμενη προδικασία του αρ. 5 Ν. 3869/2010 και δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση του αιτούντος για ρύθμιση των χρεών του στο Δικαστήριο αυτό ή σε άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτηση του για λόγους ουσιαστικούς, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτο έλεγχο κατ' άρθρο 13 παρ.2 ν.3869/2010 και την υπ' αριθ. 125779/28.12.2010 ΦΕΚ Β` 2096/31.12.2010 απόφαση Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (σχ. η υπ' αριθ. 215/29.1.2018 βεβαίωση της γραμματέως του Ειρηνοδικείου Αθηνών) και δεν έχει επιτευχθεί προδικαστικός συμβιβασμός. Η υπό κρίση αίτηση είναι ορισμένη, καθώς από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 111 παρ. 2, 117, 118 και 747 παρ. 2 ΚΠολΔ, προκύπτει ότι το δικόγραφο της αίτησης πρέπει να περιέχει, εκτός των άλλων, ακριβή περιγραφή του αντικειμένου της διαφοράς, καθώς και σαφή έκθεση των γεγονότων που δικαιολογούν το αίτημα της. Αν στο δικόγραφο της αίτησης δεν περιέχονται όλα τα στοιχεία που κατά το νόμο είναι αναγκαία για το δικαίωμα που αξιώνεται ή περιέχονται ασάφειες και ελλείψεις, τότε η έλλειψη αυτή καθιστά την αίτηση απορριπτέα ως απαράδεκτη λόγω της αοριστίας της, η αοριστία δε αυτή λαμβάνεται υπόψη αυτεπαγγέλτως, καθόσον αφορά τη δημόσια τάξη. Ειδικότερα για το ορισμένο της ένδικης αίτησης κατά άρθρο 4 ν. 3869/2010 πρέπει απαραίτητα να αναφέρεται στο δικόγραφο της «...α) κατάσταση της περιουσίας του οφειλέτη και των κάθε φύσης εισοδημάτων του ιδίου και του συζύγου του, β) κατάσταση των πιστωτών του και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα και γ) σχέδιο διευθέτησης οφειλών, που να λαμβάνει με εύλογο τρόπο και συσχέτιση τόσο τα συμφέροντα των πιστωτών, όσο και την περιουσία, τα εισοδήματα και την οικογενειακή κατάσταση του



οφειλέτη». Πέραν αυτών η αίτηση για λόγους ορισμένου πρέπει να αναφέρει ότι ο αιτών είναι α) φυσικό πρόσωπο, β) που δεν έχει πτωχευτική ικανότητα, γ) έχοντας περιέλθει σε μόνιμη και γενική (όχι απλή) αδυναμία πληρωμής, δ) επ' αφορμή έστω και μιας ληξιπρόθεσμης οφειλής. Επίσης ο οφειλέτης πρέπει να αναφέρει το είδος του επαγγέλματος του, προκειμένου να αξιολογηθεί αν έχει πτωχευτική ικανότητα, καθώς και το συνολικό ύψος των βιοτικών του αναγκών, χωρίς να αναφέρονται επακριβώς τα επιμέρους στοιχεία του κόστους κάλυψης των αναγκών. Δεν υπάρχει υποχρέωση να αναφέρει πώς περιήλθε σε οικονομική αδυναμία, ούτε το γεγονός ότι έχει επέλθει χωρίς δόλο σε αυτήν την κατάσταση, αφού κατά άρθρο 338 ΚΠολΔ είναι κάτι που πρέπει να αποδείξουν και επικαλεστούν οι πιστωτές. Διαφορετικό είναι το ζήτημα, αν κατά την διαδικασία της απόδειξης, προκύψει, ότι ο αιτών απέκρυψε εισοδήματα (άδηλα ή αφανή εισοδήματα), γεγονός που θα οδηγούσε στην απόρριψη της αίτησης για λόγο ουσιαστικό ή στην έκπτωση αυτού κατά άρθρο 10 ν. 3869/2010. Πέραν δε των παραπάνω στοιχείων ουδέν άλλο στοιχείο απαιτείται για το ορισμένο της εν λόγω αίτησης (Κρητικός ρύθμιση ν. 3869/2010 σελ. 64 και Ε. Κιουπτσίδου Αρμ. 64-Ανάτυπο σελ. 1477, ΕιρΘηβ 2/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕιρΠεριστ 36/2012, ΕιρΘεσ 5105/2011, \*ΕιρΘεσ 6546/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Η ένδικη αίτηση περιέχουσα όλα τα ανωτέρω στοιχεία είναι επομένως επαρκώς ορισμένη, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της γ' καθ' ης μετέχουσας πιστώτριας, αφού η έλλειψη των αναφερόμενων από αυτήν στοιχείων δεν καθιστά απορριπτέα ως απαράδεκτη την κρινόμενη αίτηση λόγω αοριστίας. Πέραν της ένστασης αοριστίας, η γ' καθ' ης-μετέχουσα πιστώτρια, με τις εμπρόθεσμα και νόμιμα κατατεθείσες προτάσεις της, υπέβαλε την ένσταση δόλιας περιέλευσης του αιτούντος σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής με τη μορφή του ενδεχόμενου δόλου, η οποία είναι νόμιμη και εξετασθεί περαιτέρω στην ουσία της. Επιπλέον, η τελευταία προβάλλει την ένσταση της έλλειψης μόνιμης αδυναμίας πληρωμής, η οποία είναι νόμιμη και πρέπει να εξετασθεί ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα. Εξάλλου η γ' καθ' ης πρότεινε την ένσταση της καταχρηστικής ασκήσεως της υπό κρίση αιτήσεως κατ' άρθρο 281 Α.Κ., ισχυριζόμενη ότι ο αιτών αιτείται τη διαγραφή του μεγαλύτερου μέρους των

χρεών του. Η ένσταση αυτή είναι απορριπτέα ως μη νόμιμη, καθόσον τα επικαλούμενα πραγματικά περιστατικά και αληθή υποτιθέμενα δεν πληρούν το πραγματικό του κανόνα δικαίου του άρθρου 281 Α.Κ. Να σημειωθεί ότι η ενάσκηση νομίμου δικαιώματος εκ μέρους του αιτούντος εντός των πλαισίων που προδιαγράφονται στο νόμο δεν μπορεί να θεωρηθεί καταχρηστική, ενώ το Δικαστήριο είναι αυτό που κρίνει μη εύλογο και αποδεκτό το σχέδιο αποπληρωμής του οφειλέτη, επεμβαίνει και διαμορφώνει αυτό αποκλίνοντας από τα αιτηθέντα (Ειρ Νικ 4/2014, Ειρ Πατρ 52/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ βλ. και Ι. Βενιέρης - Θεοδ Κατσάς οπ σελ. 179). Περαιτέρω, η υπό κρίση αίτηση είναι νόμιμη. Στηρίζεται δε στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 8, 9 και 11 παρ. 1 ν. 3869/2010, καθόσον, με βάση τα εκτιθέμενα σ' αυτήν περιστατικά, συντρέχουν οι προϋποθέσεις υπαγωγής του αιτούντος στη ρύθμιση του νόμου, εφόσον πρόκειται για φυσικό πρόσωπο, στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας, το οποίο έχει ήδη περιέλθει σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των ληξιπροθέσμων χρεών του και, συνεπώς, πρέπει, να ερευνηθεί περαιτέρω στην ουσία.

Από την εκτίμηση της ένορκη κατάθεσης του μάρτυρα του αιτούντος που εξετάσθηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου και περιέχεται στα ταυτάριθμα με την απόφαση πρακτικά, τα έγγραφα που νόμιμα προσκομίζουν οι διάδικοι, από τα διδάγματα της κοινής πείρας τα οποία το Δικαστήριο λαμβάνει αυτεπαγγέλτως υπόψη (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ) και γενικά από όλη τη διαδικασία αποδείχθηκαν τα ακόλουθα ουσιώδη πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών είναι ηλικίας 60 ετών (γενν. 3.11.1957) και εργάζεται ως οικοδόμος. Δεν είναι παντρεμένος και έχει έναν ενήλικο υιό, έναντι του οποίου δεν υπέχει βάσει νόμου, υποχρέωση διατροφής. Από το έτος 2004 μέχρι και το έτος 2010 εργαζόταν ως οικοδόμος από κοινού με τον αδερφό του Τριαντάφυλλο Καραμούζη στην κατασκευαστική εταιρεία με την επωνυμία «ΛΗΚΥΘΟΣ Ε.Π.Ε.», η οποία έδρευε στα Ψακούδια Χαλκιδικής. Οι αποδοχές του κατά τα έτη αυτά ήταν σταθερές, ανερχόμενες στα 850,00 με 900,00 ευρώ περίπου μηνιαίως. Η εταιρεία αυτή πτώχευσε και ο αιτών έχοντας απωλέσει την εργασία του εργάστηκε περιστασιακά ως οικοδόμος, όπου και όποτε ανεύρισκε εργασία. Το έτος 2008 ενώ παράλληλα εργαζόταν ως





οικοδόμος, λειτούργησε στην Ορμύλια Χαλκιδικής κάτω από τη δική του επωνυμία, επιχείρηση ΣΟΥΠΕΡ ΜΑΡΚΕΤ - παντοπωλείο, χωρίς να απασχολεί προσωπικό, της οποίας τον έλεγχο και την εποπτεία ασκούσε η τότε σύντροφός του Μαγδαληνή Γιοματάρη. Η επιχείρηση λειτούργησε για δυο έτη μέχρι και την 11.6.2010 (σχ. η διακοπή εργασιών στη Δ.Ο.Υ. Πολυγύρου). Επιπλέον κατά το χρονικό διάστημα από 13.6.2009 μέχρι και την 11.6.2010 λειτούργησε στα Ψακουδια Χαλκιδικής επιχείρηση ΚΑΦΕ – ΠΙΤΣΑ, χωρίς να απασχολεί προσωπικό, της οποίας την εποπτεία ασκούσε και πάλι η ως άνω τότε σύντροφός του. Στις 5.9.2014 ενεγράφη ως άνεργος στον Ο.Α.Ε.Δ. Από τα μέσα του έτους 2016 αποκερδαίνει μηνιαίως το χρηματικό ποσό των 850,00€, και πάλι ως οικοδόμος. Αναλυτικά οι αποδοχές του έχουν ως εξής: Για το έτος 2008 (οικον.έτος 2009) ο αιτών εμφανίζει εισοδήματα ποσού 12.542,44€, εκ των οποίων ποσό 8.208,68€ προέρχεται από μισθωτές υπηρεσίες, ποσό 4.333,76€ από γεωργικές επιχειρήσεις, ενώ δηλώνεται το ποσό των 6.835,92€ ως ακαθάριστα έσοδα επιχείρησης και ζημία ύψους 29.620,75€. Για το έτος 2009 (οικον. έτος 2010) εμφανίζει ακαθάριστα έσοδα ύψους 155.962,38€ και ζημία 7.894,06€ χωρίς να δηλώνονται έσοδα, για το έτος 2010 (οικον.έτος 2011) το εισόδημά του είναι απολύτως μηδενικό, για το έτος 2011 (οικον.έτος 2012) το εισόδημα του είναι και πάλι μηδενικό, για το έτος 2012 (οικον.έτος 2013) το εισόδημά του είναι και πάλι μηδενικό, για το έτος 2013 (οικον. έτος 2014) εμφανίζει εισόδημα 1.431,27€ και για το έτος 2014 (φορολ.έτος 2014) εμφανίζει εισόδημα 1.528,28€, ενώ για το έτος 2016 (φορολ. έτος 2016) το εισόδημά του είναι μηδενικό. Έτσι παρά το γεγονός ότι διατηρούσε επιχείρηση, μπορεί κατ' αρχήν να υπαχθεί στις διατάξεις του Ν.3869/2010, καθώς στη διαδικασία αυτή υπάγονται και οι μικρέμποροι, οι έμποροι δηλαδή, οι οποίοι διεξάγουν μικρού βεληνεκούς και χαμηλού τζίρου εμπορική δραστηριότητα, παρά το γεγονός ότι διενεργούν καταρχήν, εν γένει εμπορικές πράξεις, αφού διενεργούν μεν κατά σύνηθες επάγγελμα κάποιες από τις πράξεις του Β.Δ. του 1835, αλλά όχι με τέτοια ένταση και συχνότητα και κυρίως χωρίς ριψοκίνδυνη επενδυτική και κερδοσκοπική διαμεσολάβηση. Οι μικρέμποροι διακρίνονται λοιπόν εν συντομία από το γεγονός ότι δεν αναλαμβάνουν επενδυτικό κίνδυνο, δεν έχουν σημαντικό επενδυμένο

κεφάλαιο, δεν διέπονται από έκταση δραστηριότητας και δομή λειτουργίας που να παραπέμπουν σε εμπορική δραστηριότητα με σκοπό το κέρδος (πιο αναλυτικά, Βενιέρης - Κατσάς, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα, σελ. 67 - 69, ΕιρΣπάρτης 45/1972, ΕΛΛΔνη 19721, σελ. 441, ΕιρΧανίων 101/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Στην προκειμένη περίπτωση και βάσει των εκκαθαριστικών σημειωμάτων του αιτούντος προκύπτει πως πράγματι φέρει την ιδιότητα του μικρέμπορου, καθώς δεν απασχόλησε ποτέ προσωπικό, (η Μαγδαληνή Γιοματάρη δεν ήταν υπάλληλος, αλλά λειτουργούσε τα μαγαζιά αντί του αιτούντος) η δε λειτουργία του σούπερ - μάρκετ και της πιτσαρίας διήρκεσε για μικρό χρονικό διάστημα και επιπλέον δεν του απέφερε ποτέ κέρδη, παρά μόνο ζημίες. Τέλος, ο αιτών ουδέποτε έλαβε κάποιο επιχειρηματικό δάνειο για την λειτουργία των ως άνω επιχειρήσεων. Ο αντίθετος επομένως ισχυρισμός που υποβάλλει η γ' καθ'ής πιστώτρια, περί συνδρομής στο πρόσωπό του της εμπορικής ιδιότητας κρίνεται απορριπτέος, ως ουσιαστικά αβάσιμος. Περαιτέρω, ο αιτών είναι κύριος, νομέας και κάτοχος ενός αγροτεμαχίου στη θέση «ΜΠΑΡΑ» της κτηματικής περιφέρειας Ταξιάρχη του Δημοτικού Διαμερίσματος Ταξιάρχη του Διευρυμένου Δήμου Πολυγύρου της περιφέρειας του Ειρηνοδικείου και του Υποθηκόφυλακείου Πολυγύρου Χαλκιδικής εμβαδού 4.748,34 τ.μ. και συνορεύει βόρεια σε πλευρά 9-10 μήκους 37,00 μ με δασική έκταση, ανατολικά σε πλευρά μήκους 37,00 μ σε πλευρά 11-12 μήκους 57,00 μ και σε πλευρά 12-13 μήκους 23,00 μ με δασική έκταση νότια σε πλευρά 13-14 μήκους 22,00 μ σε πλευρά 14-15 μήκους 38,00 μ και σε πλευρά 15-16 μήκους 33,00 με δασική έκταση και δυτικά σε πλευρά 16 Α μήκους 56,01 μ και σε πλευρά Α-9 μήκους 34,40 με ιδιοκτησία Χρήστου Καραμούζη του Γεωργίου, όπως φαίνεται στο σχετικό τοπογραφικό διάγραμμα του Γεωργίου Παπαδόπουλου. Εντός του ανωτέρω ακινήτου ο αιτών ανήγειρε το έτος 1999 δυνάμει της υπ' αριθ. 116/2009 Διεύθυνσης της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Χαλκιδικής (Τμήμα Πολεοδομίας) μια δώροφη κατοικία με υπόγειο, συνολικής επιφάνειας 119,02 τ.μ. (των ορόφων) και 55,26 τ.μ. του υπογείου. Επρόκειτο για μια ξύλινη μονοκατοικία, την οποία χρησιμοποιούσε ως την κύρια κατοικία του. Το κτίσμα αυτό κάηκε ολοσχερώς στις 24.2.2007 (σχ. το από 24.2.2007

απόσπασμα βιβλίου συμβάντων Πυροσβεστικής Υπηρεσίας Πολυγύρου. Στη συνέχεια το ίδιο έτος ο αιτών άρχισε να ανεγείρει ο ίδιος ως οικοδόμος με τη βοήθεια του αδερφού του Τριαντάφυλλου στο ίδιο αγροτεμάχιο, χωρίς οικοδομική άδεια, μία δεύτερη οικοδομή, προκειμένου να καλύψει τις στεγαστικές του ανάγκες. Το κτίσμα αυτό κρίθηκε αυθαίρετο και του επιβλήθηκε και πρόστιμο από τις αρμόδιες διοικητικές αρχές. Στη συνέχεια ενέταξε το κτίσμα στο νόμο 4178/2013 και το νομιμοποίησε. Προς το παρόν έχει ανεγείρει μόνο ένα ισόγειο κτίσμα (γκαράζ) εμβαδού 119,94 τ.μ., διότι έκτοτε δεν μπόρεσε να ανεύρει τα χρήματα για να αποπερατώσει τη μελλοντική κατοικία του. Η αντικειμενική αξία του, στο στάδιο όπου αυτό βρίσκεται σήμερα, ανέρχεται στις 38.361,28€, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα έντυπα Κ2 περί υπολογισμού αξίας κτισμάτων, ο δε τίτλος κτήσης είναι το υπ' αριθ 8243/1997 συμβόλαιο δωρεάς της συμβολαιογράφου Πολυγύρου Χαλκιδικής Αναστασίας Κουγιώνη, το οποίο μεταγράφηκε νόμιμα στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Πολυγύρου στον τόμο 42 και με αριθμό 403. Το ακίνητο αυτό, επειδή δεν έχει αποπερατωθεί, δεν είναι κατοικήσιμο και ο ίδιος ο αιτών διαμένει στην πατρική του οικία, στην οποία έχει εξ αδιαιρέτου ποσοστό κυριότητας μαζί με τα τέσσερα αδέρφια του. Επιπλέον, δεν υπερβαίνει το προβλεπόμενο όριο αφορολόγητης απόκτησης πρώτης κατοικίας για άγαμο φορολογούμενο (200.000,00 ευρώ) προσαυξημένο κατά 50%. Περαιτέρω ο αιτών είναι κύριος, νομέας και κάτοχος ενός αγροτεμαχίου που βρίσκεται στη θέση «ΝΙΚΟΛΙΤΣΑ» στον Ταξιάρχη Χαλκιδικής έκτασης 1.895,14 τ.μ., που συνορεύει βόρεια σε πλευρά 71,00 μ με δασική έκταση, ανατολικά σε πλευρά 64,00 μ με δασική έκταση, νοτιοδυτικά 79,19 μ με ιδιοκτησία Παύλου Γκότζιου. Η αξία του εν λόγω ακινήτου υπολογίζεται σε 2.000,00 ευρώ περίπου, καθώς πρόκειται για χέρσο αγροτεμάχιο, από το οποίο δε λαμβάνει κάποιο εισόδημα, ούτε προσφέρεται για εκμετάλλευση, ευρισκόμενο στην ορεινή περιοχή του Ταξιάρχη Χαλκιδικής. Το ακίνητο αυτό απέκτησε από δωρεά του θείου του Γεωργίου Καραμούζη, δυνάμει του υπ' αριθ. 8243/1997 συμβολαίου δωρεάς της συμβολαιογράφου Πολυγύρου Χαλκιδικής Αναστασίας Κουγιώνη, το οποίο μεταγράφηκε νόμιμα στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Πολυγύρου στον τόμο 42 και

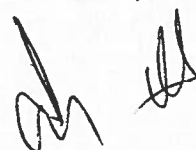


με αριθμό 403. Στο ακίνητο αυτό έχουν εγγραφεί τα εξής βάρη: 1. Στον τόμο 74 και με αριθμό 59 υποθήκη υπέρ της γ' καθ' ης για ποσό 25.000 εγγραφείσα στις 30.7.2010, δυνάμει του υπ' αριθ. 2391/2010 εγγράφου της Α.Τ.Ε. Α.Ε. και 2) στον τόμο 13 και αριθμό 129 αναγκαστική κατάσχεση, δυνάμει της υπ' αριθ. 13/2013 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Χαλκιδικής Αικατερίνης Σίσκου, επισπεύσει της Δ.Ο.Υ. Πολυγύρου για ποσό 576.235,11€, εγγραφείσα την 1.2.2013 δυνάμει της με α/α και έτος 51/2012 και αριθμό πρωτ. 79/2013 έγγραφη παραγγελία του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Πολυγύρου. Περαιτέρω ο αιτών αναφέρει ότι έχει στην αποκλειστική κυριότητά του ποσοστό 18,75% από 1) ένα αγροτεμάχιο εμβαδού 800 τ.μ. στην περιοχή «ΒΟΥΡΤΟΠΑΙΔΙΑ» της δημοτικής ενότητας Ταξιάρχη του Δήμου Πολυγύρου της Περιφέρειας Ειρηνοδικείου και Υποθηκοφυλακείου Πολυγύρου Χαλκιδικής, αξίας του ποσοστού του 200,00 ευρώ, 2) ένα αγροτεμάχιο εμβαδού 5.000 τ.μ. στην περιοχή « ΑΓΓΕΛΗΣ» της δημοτικής ενότητας Ταξιάρχη του Δήμου Πολυγύρου, της Περιφέρειας Ειρηνοδικείου και Υποθηκοφυλακείου Πολυγύρου Χαλκιδικής, αξίας του ποσοστού του 1.000,00 ευρώ, 3) ένα αγροτεμάχιο εμβαδού 2800 τ.μ. στην περιοχή «ΚΟΝΙΑΡΗ ΡΑΧΩΝ» της δημοτικής ενότητας Ταξιάρχη του Δήμου Πολυγύρου, της Περιφέρειας Ειρηνοδικείου και Υποθηκοφυλακείου Πολυγύρου Χαλκιδικής, αξίας του ποσοστού του 600,00 ευρώ, 4) ένα αγροτεμάχιο εμβαδού 1000 τ.μ. στην περιοχή «ΠΧΩ» της δημοτικής ενότητας Ταξιάρχη του Δήμου Πολυγύρου, της Περιφέρειας Ειρηνοδικείου και Υποθηκοφυλακείου Πολυγύρου Χαλκιδικής, αξίας του ποσοστού του 200,00 ευρώ, 5) ένα αγροτεμάχιο εμβαδού 6.000 τ.μ. στην περιοχή «ΠΡΟΦΗΤΗΣ» της δημοτικής ενότητας Ταξιάρχη του Δήμου Πολυγύρου, της Περιφέρειας Ειρηνοδικείου και Υποθηκοφυλακείου Πολυγύρου Χαλκιδικής, αξίας του ποσοστού του 1200,00 ευρώ, 6) ένα αγροτεμάχιο εμβαδού 2500 τ.μ. στην περιοχή «ΞΗΡΟΒΡΥΣΗ» της δημοτικής ενότητας Ταξιάρχη του Δήμου Πολυγύρου, της Περιφέρειας Ειρηνοδικείου και Υποθηκοφυλακείου Πολυγύρου Χαλκιδικής, αξίας του ποσοστού του 450,00 ευρώ, 7) ένα αγροτεμάχιο εμβαδού 1.000 τ.μ. στην περιοχή «ΑΓΙΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ» της δημοτικής ενότητας Ταξιάρχη, του Δήμου Πολυγύρου, της Περιφέρειας Ειρηνοδικείου και Υποθηκοφυλακείου Πολυγύρου

Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page. The text is too light to transcribe accurately.

Χαλκιδικής, αξίας του ποσοστού του 200,00 ευρώ, 8) ένα αγροτεμάχιο εμβαδού 500 τ.μ. στην περιοχή «ΠΕΡΔΙΚΗ ΛΑΚΚΑ» της δημοτικής ενότητας Ταξιάρχη του Δήμου Πολυγύρου, της Περιφέρειας Ειρηνοδικείου και Υποθηκοφυλακείου Πολυγύρου Χαλκιδικής, αξίας του ποσοστού του 150,00 ευρώ, 9) μια ισόγεια αποθήκη κτισμένη το έτος 1925 εμβαδού 54 τ.μ., κτισμένη σε οικόπεδο 600 τ.μ. της δημοτικής ενότητας Ταξιάρχη, του Δήμου Πολυγύρου, της Περιφέρειας Ειρηνοδικείου και Υποθηκοφυλακείου Πολυγύρου Χαλκιδικής, αξίας του ποσοστού του 500,00 ευρώ. Ωστόσο για τα ως άνω ακίνητα δε διαθέτει κανένα τίτλο ιδιοκτησίας, το δε ποσοστό 18,75% απέκτησε άτυπα περί το έτος 1985 από άτυπη δωρεά του παππού του Δημητρίου Καραμούζη. Συνεπώς οι αγροί αυτοί, έστω και κατά το νόμιμο ποσοστό ιδιοκτησίας, δεν έχουν περιέλθει στην κυριότητα του α' αιτούντος σύμφωνα με το νόμο, αφού δεν υφίσταται τίτλος κυριότητας μεταγεγραμμένος στο Υποθηκοφυλακείο και μεταβιβάζονται από γενιά σε γενιά ατύπως. Τέλος, ο αιτών φέρεται να αγόρασε ως συγκύριος κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου ένα επιβατικό αυτοκίνητο μάρκας FORD FOCUS, 1600 κ.εκ., με αριθμό πλαισίου GCDM6L04397, με δάνειο που χορήγησε σε αυτόν και τη Μαγδαληνή Γιοματάρη η τράπεζα «FCE BANK PLC». Η κυριότητα και η νομή του οχήματος παρακρατήθηκε από την ανωτέρω τράπεζα, ήτοι ο αιτών ουδέποτε απέκτησε την κυριότητα του οχήματος. Το δάνειο αυτό δεν έχει αποπληρωθεί, ενώ ήδη έχει εκδοθεί η υπ' αριθ. 4791/2010 απόφαση ασφαλιστικών μέτρων του Ειρηνοδικείου Αθηνών, η οποία και διατάσσει την αφαίρεση του οχήματος από τα χέρια του. Να σημειωθεί ότι το εν λόγω όχημα δε βρίσκεται στην κατοχή του, αλλά στην κατοχή της Μαγδαληνής Γιοματάρη, η δε αξία του ανέρχεται στο ποσό των 1.500,00€, και το ήμισυ αυτού 750,00€. Πέραν των ανωτέρω δεν διαθέτει άλλη ακίνητη ή κινητή περιουσία, ούτε μετοχές ή μερίσματα ή ομόλογα, ούτε τραπεζικές καταθέσεις, ενώ δεν έχει προβεί σε μεταβίβαση εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων, την τελευταία τριετία (βλ. και την προσκομιζόμενη από τον αιτούντα υπεύθυνη δήλωση που κατατέθηκε στο παρόν Δικαστήριο στις 13.4.2016). Ο αιτών ένα έτος τουλάχιστον πριν την υποβολή της υπό κρίση αιτήσεως συνήψε δανειακές συμβάσεις με τις καθ'ών πιστώτριες ως εξής

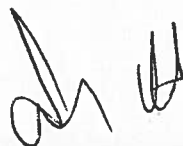
: Στην πιστώτρια με την επωνυμία «Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος Α.Ε.» έχει τις παρακάτω οφειλές σύμφωνα με την από 15.1.2016 αναλυτική κατάσταση οφειλών: α) καταναλωτικό δάνειο με αριθμό σύμβασης 4223773887 και αριθμό λογαριασμού 0000004223773887 συνολικού ποσού 8.968,40€ που αναλύεται σε κεφάλαιο 6.020,49€, τόκους 2.947,91€ και μηδέν έξοδα, β) καταναλωτικό δάνειο με αριθμό σύμβασης 4234780367 και αριθμό λογαριασμού 0000004234780367 συνολικού ποσού 39,36€ που αναλύεται σε μηδέν κεφάλαιο, μηδέν τόκους και 39,36€ έξοδα και γ) οφειλή που απορρέει από πιστωτική κάρτα με αριθμό λογαριασμού 5278900087218397, συνολικού ποσού 3,21€, το οποίο αναλύεται σε μηδέν κεφάλαιο, 3,21€ τόκους και μηδέν έξοδα. Στην πιστώτρια με την επωνυμία «Άλφα Τράπεζα Α.Ε.», έχει τις εξής οφειλές, όπως προκύπτει από την από 19.2.2016 βεβαίωση οφειλών: α) δάνειο με αριθμό σύμβασης 200608292081000 και αριθμό λογαριασμού 5100990704534007 συνολικής απαίτησης 3.253,65€, που αναλύεται σε κεφάλαιο 2.774,85€, τόκους 405,98€, και 72,82 € έξοδα και β) δάνειο με αριθμό σύμβασης 200202152010000 και αριθμό λογαριασμού 4509031651522008, συνολικού ποσού 1.884,17€ που αναλύεται σε κεφάλαιο 1.542,33€, τόκους 238,15€ και έξοδα 103,69€. Στην τρίτη πιστώτρια με την επωνυμία «Αγροτική Τράπεζα της Ελλάδος Α.Ε.» έχει τις εξής οφειλές, όπως προκύπτει από την από 19.1.2016 βεβαίωση οφειλών α) από σύμβαση καταναλωτικού ΑΤΕ SMART ποσού 100.000,00€ δανείου με αριθμό σύμβασης 526/2009/00361/233 και αριθμό λογαριασμού 5266401024662 συνολικού ποσού 125.691,93€ το οποίο αναλύεται σε κεφάλαιο 94.546,14€, τόκους 31.145,79€ και μηδέν έξοδα, στο οποίο είναι συνοφειλέτης με τη Μαγδαληνή Γιοματάρη και η οφειλή αυτή είναι εξασφαλισμένη με υποθήκη, β) από σύμβαση στεγαστικού δανείου με αριθμό σύμβασης 000312/2006 και αριθμό λογαριασμού 5266700805946 συνολικού ποσού 135.634,36 που αναλύεται σε κεφάλαιο 118.478,62€, τόκους 17.155,74€ και μηδέν έξοδα, στην οποία έχει συμβληθεί ως εγγυητής με πρωτοφειλέτρια τη Μαγδαληνή Γιοματάρη και γ) από σύμβαση στεγαστικού δανείου με αριθμό σύμβασης 526/2007/00111/233 και αριθμό λογαριασμού 5266700808119, συνολικού ποσού 34.933,69€ που αναλύεται σε κεφάλαιο 25.349,91€, τόκους 9.453,93€ και 129,85€ έξοδα, στο





οποίο έχει συμβληθεί με την ιδιότητα του εγγυητή με πρωτοφειλέτρια τη Μαγδαληνή Γιοματάρη. Και η οφειλή αυτή είναι εξασφαλισμένη με υποθήκη. Η συνολική οφειλή του αιτούντος σύμφωνα με τα παραπάνω εκτεθέντα ανέρχεται στο ποσό των 310.408,77€. Από τα ανωτέρω εκτιθέμενα προκύπτει ότι ο αιτών απώλεσε με την έναρξη της κρίσης τη σταθερή εργασία του, με συνέπεια να περιέλθει σε κατάσταση μόνιμης και διαρκούς αδυναμίας πληρωμών που δεν οφείλεται σε δόλο, διότι με δεδομένη την κοινωνική αποκατάσταση των υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων που προωθεί ο συγκεκριμένος νόμος, ο οφειλέτης βρίσκεται σε μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμών, αν με βάση τα εισοδήματά του δύναται να εξοφλεί τα χρέη του, αλλά σε βάρος των στοιχειωδών αναγκών του. Περαιτέρω, η εκποίηση του αγροτεμαχίου στη θέση «ΝΙΚΟΛΙΤΣΑ» στον Ταξιάρχη Χαλκιδικής δεν κρίνεται πρόσφορη, διότι δεν έχει εμπορική αξία τέτοια, ώστε να προσελκύσει ιδιαίτερο αγοραστικό ενδιαφέρον. Επιπλέον, σε περίπτωση εκποίησης του ανωτέρω περιουσιακού στοιχείου, ενισχύεται η άποψη ότι δεν αναμένεται να αποφέρει κάποιο αξιολογικό τίμημα για την ικανοποίηση των καθ' ων πιστωτριών, λαμβανομένων υπόψη και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων κλπ.) γι' αυτό και κρίνεται ότι δεν πρέπει να διαταχθεί η κατά το άρθρο 9 παρ.1 ν.3869/2010 εκποίησή του. Τέλος, οι προς ρύθμιση χρηματικές οφειλές του, όπως άλλωστε αναφέρθηκε, δεν έχουν αναληφθεί το τελευταίο έτος πριν από την υποβολή της υπό κρίση αίτησης. Στις δαπάνες του αιτούντος περιλαμβάνονται οι απαιτούμενες για τη κάλυψη των βιοτικών αναγκών του ιδίου (Δ.Ε.Η., θέρμανση, ύδρευση τηλεφωνία, ένδυση, υπόδηση, δαπάνες σπιτιού, φόροι κλπ.) και το ποσό που είναι αναγκαίο να δαπανάται μηνιαίως για την κάλυψη των παραπάνω βιοτικών αναγκών του όπως ο ίδιος δηλώνει ανέρχεται περίπου στο ποσό των 550,00€. Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε η αξία του ακινήτου που αποτελεί την κύρια κατοικία του αιτούντος και περιγράφεται παραπάνω, δεν υπερβαίνει το όριο του αφορολόγητου ποσού για άγαμο φορολογούμενο, προσαυξημένο κατά 50%, όπως απαιτεί ο νόμος για την εξαίρεση της κύριας κατοικίας από την εκποίηση. Ο σκοπός των εν λόγω δανείων, κατά τους ισχυρισμούς του αιτούντος, ήταν η ικανοποίηση στεγαστικών και βιοτικών του αναγκών, ο

οποίος και ανέλαβε να τα αποπληρώσει, δεδομένου ότι κατά το χρόνο λήψης τους είχε σταθερές απολαβές. Το ξέσπασμα της οικονομικής κρίσης επηρέασε την οικονομική του κατάσταση, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα εκκαθαριστικά ετών 2008-2016, καθώς απώλεσε τη σταθερή εργασία του και η δραστηριοποίηση του ως μικρέμπορος του απέφερε μόνο ζημίες. Αν και το συνολικό χρέος του αιτούντος κρίνεται υψηλό, το Δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχουν στο πρόσωπό του οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στη ρύθμιση του ν.3869/2010 και ειδικότερα σ' αυτές των άρθρων 8 παρ. 2 και 9 παρ. 2, καθώς ο αιτών περιήλθε σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμών που δεν οφείλεται σε δόλο, απορριπτομένων έτσι και των σχετικών ενστάσεων της γ' καθ'ης πιστώτριας. Συνεπώς η ρύθμιση των χρεών του θα γίνει κατά πρώτο λόγο με μηνιαίες καταβολές απευθείας στις πιο πάνω πιστώτριες από τα εισοδήματα του επί πενταετία (αρθ. 8 παρ. 2 ν. 3869/10), οι οποίες θα ικανοποιηθούν συμμετρως. Όσον αφορά το ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης αυτής, το προς διάθεση ποσό, λαμβανομένων υπόψη του εισοδήματος του αιτούντος, των βασικών προσωπικών αναγκών του ως και της εν γένει δυσμενούς οικονομικής συγκυρίας, πρέπει να οριστεί σε 250,00€ το μήνα. Έτσι, η ρύθμιση των χρεών του αιτούντος θα γίνει κατά πρώτο λόγο με μηνιαίες καταβολές του απευθείας στις παραπάνω πιστώτριες εντός του πρώτου δεκαημέρου κάθε μηνός, από το εισόδημα του, για χρονικό διάστημα πέντε ετών, αρχής γενομένης από τον πρώτο μετά την δημοσίευση της παρούσας αποφάσεως μήνα, συμμετρως διανεμόμενο. Συγκεκριμένα από το ποσό των 250,00 Ευρώ στην πρώτη καθ'ης αναλογεί ποσό  $(9.018,49/310.408,77 \times 250=)$  7,26€ συμμετρως διανεμόμενο ανα δανειακή σύμβαση, στη δεύτερη καθ'ης αναλογεί ποσό  $(5.137,82/310.408,77 \times 250=)$  4,14€, συμμετρως διανεμόμενο ανα δανειακή σύμβαση και στην τρίτη καθ'ης  $(296.259,98/310.408,77 \times 250=)$  238,60€, συμμετρως διανεμόμενο ανα δανειακή σύμβαση. Μετά το πέρας της πενταετίας η πρώτη καθ'ης θα έχει λάβει το συνολικό ποσό των 435,60 Ευρώ (7,26 ευρώ x 60 μήνες), η δεύτερη καθ'ης το ποσό των 248,40 Ευρώ (4,14 ευρώ x 60 μήνες) και η τρίτη καθ'ης το ποσό των 14.316,00€ ευρώ (238,60 Ευρώ x 60 μήνες). Μετά τη ρύθμιση αυτή δεν προκύπτει η ύπαρξη περιουσιακού στοιχείου προς ρευστοποίηση ή



άλλου εισοδήματος για την περαιτέρω ικανοποίηση των πιστωτών. Η παραπάνω πρώτη ρύθμιση θα συνδυαστεί, με την προβλεπόμενη από την διάταξη του άρθρ. 9 παρ. 2 Ν. 3869/2010, εφόσον προβάλλεται αίτημα εξαιρέσεως της κατοικίας του από την εκποίηση, μετά το οποίο αυτή είναι υποχρεωτική για το Δικαστήριο. Ωστόσο, ο αιτών θα καταβάλει ποσό που ανέρχεται σε ποσοστό 80% της αξίας του ακινήτου, διότι το ποσό δεν μπορεί να είναι μικρότερο από το ποσοστό αυτό (βλ. Κρητικό, τρίτη έκδοση, σελ.338-339.) Έτσι θα πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας, ο αιτών θα πρέπει να καταβάλει ποσό ίσο με το 80% της αντικειμενικής αξίας του διαμερίσματος που αποτελεί την κύρια κατοικία του, δηλαδή το ποσό των 30.689,02 ευρώ (38.361,28€ x 80%). Η αποπληρωμή του ποσού αυτού θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Ο χρόνος εξόφλησής του πρέπει να οριστεί σε δέκα (10) χρόνια για τον αιτούντα, λαμβανομένης υπόψη της ηλικίας του, του συνόλου των χρεών και της διάρκειας των συμβάσεων των δανείων. Η μηνιαία δόση του αιτούντος θα ανέρχεται στο ποσό των 255,74 ευρώ (30.689,02 ευρώ :120 μήνες). Επίσης θα πρέπει να χορηγηθεί περίοδος χάριτος πέντε ετών, ώστε να μη συμπέσει η τελευταία αυτή ρύθμιση με αυτήν του άρθρ. 8 παρ. 2 του ν.3869/2010, με κίνδυνο αυτός να φανεί ασυνεπής. Συνεπώς, η καταβολή των δόσεων για την διάσωση της κύριας κατοικίας θα ξεκινήσει τον πρώτο μήνα μετά την παρέλευση πέντε ετών από την δημοσίευση της παρούσας απόφασης και οι καταβολές θα γίνονται εντός του πρώτου δεκαημέρου κάθε μηνός. Από τις καταβολές αυτές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας θα ικανοποιηθεί προνομιακά η γ' καθ' ής πιστώτρια κατ' άρθρο 9 παρ.2 ν. 3869/2010, καθώς είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένη και στην οποία ο αιτών έχει τη μερίδα του λέοντος των οφειλών του. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση εν μέρει ως βάσιμη και στην ουσία της και να ρυθμιστούν τα χρέη του αιτούντος, με σκοπό την απαλλαγή του από αυτά, με την τήρηση

των όρων της ρύθμισης, εξαιρουμένης της εκποίησης της κύριας κατοικίας του, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό. Σημειωτέον ότι, εφόσον μεταβληθούν τα εισοδήματά του μπορεί να αναπροσαρμοστούν οι μηνιαίες δόσεις με ανάκληση ή μεταρρύθμιση της απόφασης κατ' άρθ. 8 παρ. 4 ν. 3869/2010. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του ν.3869/2010.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

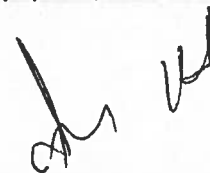
ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της α' και β' καθής και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε ως απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη του αιτούντος με μηνιαίες καταβολές προς τις καθ' ων η αίτηση πιστώτριες τράπεζες για πέντε (5) έτη, οι οποίες θα γίνονται εντός του πρώτου δεκαημέρου κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον πρώτο μετά την δημοσίευση της παρούσης αποφάσεως μήνα, ποσού διακοσίων πενήντα (250,00) Ευρώ συνολικώς, διανεμόμενο συμμετρως μεταξύ των πιστωτριών του ως εξής: Από το ποσό των 250,00 Ευρώ στην πρώτη καθ' ής «Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος Α.Ε.» αναλογεί ποσό  $(9.018,49/310.416,29 \times 250=)$  7,26€ συμμετρως διανεμόμενο ανα δανειακή σύμβαση, στη δεύτερη καθής με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» αναλογεί ποσό  $(5.137,82/310.416,29 \times 250=)$  4,14€, συμμετρως διανεμόμενο ανα δανειακή σύμβαση και στην τρίτη καθ' ής με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ»  $(296.259,98/310.416,29 \times 250=)$  238,60€, συμμετρως διανεμόμενο ανα δανειακή σύμβαση.

ΕΞΑΙΡΕΙ από την εκποίηση την κύρια κατοικία του αιτούντος, ήτοι ένα αγροτεμάχιο στη θέση «ΜΠΑΡΑ» της κτηματικής περιφέρειας Ταξιάρχη του



Δημοτικού Διαμερίσματος Ταξιάρχη του Διευρυμένου Δήμου Πολυγύρου της περιφέρειας του Ειρηνοδικείου και του Υποθηκοφυλακείου Πολυγύρου Χαλκιδικής, εμβαδού 4.748,34 τ.μ. που συνορεύει βόρεια σε πλευρά 9-10 μήκους 37,00 μ με δασική έκταση, ανατολικά σε πλευρά μήκους 37,00 μ σε πλευρά 11-12 μήκους 57,00 μ και σε πλευρά 12-13 μήκους 23,00 μ με δασική έκταση νότια σε πλευρά 13-14 μήκους 22,00 μ σε πλευρά 14-15 μήκους 38,00 μ και σε πλευρά 15-16 μήκους 33,00 με δασική έκταση και δυτικά σε πλευρά 16 Α μήκους 56,01 μ και σε πλευρά Α-9 μήκους 34,40 με ιδιοκτησία Χρήστου Καραμούζη του Γεωργίου, όπως φαίνεται στο σχετικό τοπογραφικό διάγραμμα του Γεωργίου Παπαδόπουλου. Εντός του ως άνω αγροτεμαχίου ο αιτών έχει ανεγείρει ένα ισόγειο κτίσμα (γκαράζ) εμβαδού 119,94 τ.μ., το οποίο δεν έχει ακόμα αποπερατωθεί.

ΕΞΑΙΡΕΙ από την εκποίηση ένα αγροτεμάχιο που βρίσκεται στη θέση «ΝΙΚΟΛΙΤΣΑ» στον Ταξιάρχη Χαλκιδικής έκτασης 1.895,14 τ.μ., που συνορεύει βόρεια σε πλευρά 71,00 μ με δασική έκταση, ανατολικά σε πλευρά 64,00 μ με δασική έκταση, νοτιοδυτικά 79,19 μ με ιδιοκτησία Παύλου Γκότζιου. Το ως άνω ακίνητο απέκτησε από δωρεά του θείου του Γεωργίου Καραμούζη, δυνάμει του υπ' αριθ. 8243/1997 συμβολαίου δωρεάς της συμβολαιογράφου Πολυγύρου Χαλκιδικής Αναστασίας Κουγιώνη, το οποίο μεταγράφηκε νόμιμα στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Πολυγύρου στον τόμο 42 και με αριθμό 403.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στον αιτούντα την υποχρέωση να καταβάλει για τη διάσωση της ανωτέρω κύριας κατοικίας επί 10 έτη (120 μήνες) στην τρίτη καθ'ής η αίτηση-μετέχουσα πιστώτρια με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ» το μηνιαίο ποσό των ευρώ (30.689,02€ : 120 μήνες). Η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα ξεκινήσει τον πρώτο μήνα μετά την παρέλευση πέντε ετών από την δημοσίευση της παρούσας απόφασης και οι καταβολές θα γίνονται εντός του πρώτου δεκαημέρου κάθε μηνός, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδας, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό

των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στον Πολύγυρο στις 26 Φεβρουαρίου 2018, στο ακροατήριό του και σε δημόσια συνεδρίαση.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

